

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Pc/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202601  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202601.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky K. D. (N. D.), W. A., R.. X. XX. XXXX, D. XXX XX T., I. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, K. D.W., R.. XX. X. XXXX, D. XXX XX Š., N.. N. XX/XX a maloletému dieťaťu S. D.W., R.. XX. X. XXXX, D. XXX XX T., I. Č.. XXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o zapretie otcovstva matkou dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že K. D., nar. XX. X. XXXX, n i e j e otcom maloletej S. D., nar. XX. X. XXXX, z matky K. D., rod. A., nar. X. XX. XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu Č., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 9. 2018, sa matka maloletého dieťaťa domáha zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu na tom skutkovom základe, že navrhovateľka je matkou maloletej S. D., nar. XX. X. XXXX v Č.. Navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, boli manželmi. Rozsudkom Okresného súdu v Z., sp. zn. 21 P 94/2017 zo dňa 3. 11. 2017, bolo manželstvo rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2017. Zákonná domnienka podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine o otcovstve k maloletému dieťaťu svedčí bývalému manželovi navrhovateľky. Manžel nie je biologickým otcom dieťaťa, nakoľko naposledy spolu mali pohlavný styk v marci 2017. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stýkala iba so svojim druhom S. D.. Biologickým otcom maloletej S. D. je S. D., nar. X. X. XXXX, bytom C. R. J., C. J. Č.. XXXX, ktorý otcovstvo uznáva.

X. K. D. ako muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, vo vyjadrení k návrhu na začatie konania s týmto návrhom súhlasil. Uviedol, že dôvody uvedené v návrhu sú pravdivé, nie je biologickým otcom maloletej S. D..

3. Podaním doručeným súdu dňa 11. 4. 2019 právny zástupca navrhovateľky oznámil zmenu údajov u navrhovateľky. Oznámil, že navrhovateľka uzatvorila dňa X. X. XXXX manželstvo, a tým zmenila svoje priezvisko aj trvalé bydlisko na K. D., rod. A., nar. X. XX. XXXX, bytom XXX XX T., I. Č.. XXX.

4. Navrhovateľke bol termín pojednávania doručený dňa 25. 3. 2019. Právny zástupca navrhovateľky ospravedlnil jej neprítomnosť. Uviedol, že navrhovateľka súhlasí, aby sa konalo v jej neprítomnosti. K. D., ako mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bol termín pojednávania doručený dňa 25. 3. 2019. Svoju neúčasť K. D. ospravedlnil pracovnými dôvodmi, ako aj veľkou vzdialenosťou podaním doručeným súdu dňa 17. 4. 2019. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Opakovane uviedol, že nie

je otcom maloletého dieťaťa. Súd preto s prihliadnutím k ospravedlňeniam navrhovateľky a K. D. a ich súhlasu s konaním v ich neprítomnosti ďalej konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a K. D..

5. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Pč 17/2018 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Podľa rodného listu zapísaného v knihe narodení matričného úradu Č. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX sa maloleté dieťa S. D. narodilo dňa XX. X. XXXX, ako rodičia sú v rodnom liste zapísaní K. D., rod. A., nar. X. XX. XXXX a K. D., nar. XX. X. XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Z., č. k. 21 P 94/2017-124 zo dňa 3. 11. 2017 bolo s právoplatnosťou dňa 14. 11. 2017 manželstvo navrhovateľky a K. D. rozvedené.

8. Čestným vyhlásením zo dňa 19. 9. 2018 S. D., nar. X. X. XXXX čestne prehlásil, že uznáva otcovstvo k maloletej S. D., nar. XX. X. XXXX narodenej z navrhovateľky.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa. Matka žije v spoločnej domácnosti s domnelým otcom maloletého dieťaťa. Rodičia žijú spolu, spoločne hospodária. Starajú sa aj o dve deti z predchádzajúceho vzťahu matky. Matka im počas pohovoru uviedla, že otcom maloletej S. D. je S. D..

10. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Právo zaprieť otcovstvo k maloletemu dieťaťu Zákon o rodine priznáva aj matke dieťaťa. Toto zapieracie právo môže matka uplatniť v lehote troch rokov od narodenia dieťaťa (§ 88 ods. 2 Zákona o rodine).

12. V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaná ako jeho matka. Svedčí jej preto v zmysle citovaného § 88 ods. 2 Zákona o rodine aktívna legitímácia na podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu. Návrh na zapretie otcovstva navrhovateľka podala podľa podacej pečiatky súdu dňa 21. 9. 2018. Maloleté dieťa sa podľa údajov zapísaných v jeho rodnom liste narodilo dňa XX. X. XXXX. Návrh na zapretie otcovstva bol podaný navrhovateľkou včas, v zákonom stanovenej lehote. Preto, keďže predmetný návrh na zapretie otcovstva bol podaný osobou oprávnenou na jeho podanie a bol podaný včas, sa súd týmto návrhom zaoberal z vecnej stránky. Po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov, a to každého jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že uvedený návrh na zapretie otcovstva je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľka vo svojich skutkových tvrdeniach uvádzala, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba so svojim druhom S. D., ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa. S manželom mali naposledy intímny styk v marci 2017. K. D., ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa ako otec a ktorého otcovstvo navrhovateľka v danom konaní navrhuje zaprieť, tieto tvrdenia navrhovateľky žiadnym spôsobom nerozporoval. Naopak vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že dôvody uvedené v návrhu sú pravdivé, nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. V zhode s týmito vyjadreniami navrhovateľky a K. D. ako muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je aj čestné prehlásenie S. D., ktorého navrhovateľka označuje ako

biologického otca maloletého dieťaťa. S. D. v ním podanom čestnom prehlásení zo dňa 19. 9. 2018 uznal svoje otcovstvo k maloletému dieťaťu. Na základe uvedených vyjadrení navrhovateľky, K. D., ktorého otcovstvo navrhovateľka v danom konaní navrhuje zaprieť a čestného prehlásenia S. D. súd vzal za preukázané okolnosti vylučujúce otcovstvo K. D., ktorého otcovstvo bolo do rodného listu maloletého dieťaťa zapísané na základe zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky dieťaťa podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, keďže maloleté dieťa sa narodilo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľky a K. D., ktorého otcovstvo má byť zapreté. Manželstvo navrhovateľky a K. D. zaniklo jeho rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Z., č. k. 21 P 94/2017-124 zo dňa 3. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2017 a maloleté dieťa sa narodilo dňa XX. X. XXXX. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a určil, že K. D., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletej S. D., nar. XX. X. XXXX narodenej z navrhovateľky, ktorá v priebehu konania v dôsledku uzatvorenia manželstva zmenila priezvisko z D. na D..

13. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.