

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Pc/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203995  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918203995.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky G. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX R. XX proti osobe povinnej platiť výživné A. H., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX A. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, o späťvzatie návrhu, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľka, matka plnoletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 10. 2018 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú mal A. H., U.. XX. XX. XXXX voči svojmu plnoletému synovi A. H., U.. XX. XX. XXXX a ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16P/20/2017-35 zo dňa 25. 10. 2017.

2) Na pojednávaní vo veci samej zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu navrhovateľka odôvodnila tým, že o zrušení vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu medzičasom došlo na základe rozsudku č. k. 17Pc/1/2019-21 zo dňa 15. 04. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2019.

3) Osoba povinná platiť výživné, teda otec plnoletého dieťaťa so späťvzatím návrhu na pojednávaní vo veci samej prejavil súhlas.

4) Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5) Podľa § 29 ods. 2 a 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6) Nakoľko navrhovateľka využila svoje dispozičné právo s návrhom a vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a so späťvzatím návrhu prejavil súhlasné stanovisko otec plnoletého dieťaťa, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 29 ods. 1 CMP konanie v celom rozsahu zastavil.

7) Podľa 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8) Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9) Súd poznamenáva, že ohľadom náhrady trov konania v mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Preto súd v zmysle vyššie citovaného § 52 CMP rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa podľa § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať odvolanie voči nemu.