

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201993
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318201993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : Bazcom, a.s., so sídlom Opletalova č.55, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO : 273 970 50, zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto č. 1, Bratislava, IČO : 367 130 66, proti žalovanému : BENE Pharma s.r.o., so sídlom Jazdecká č. 1/A, Prešov, IČO : 368 302 08, zastúpený JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Žriedlová č. 3, Košice, IČO : 355 539 61, o určenie, že žalobca má platné záložné právo takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 20.03.2018, sa žalobca domáhal, aby súd určil, že má platné záložné právo v prvom rade, ktoré bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX, medzi žalovaným a družstvom Metropolitní spořitelní družstvo v likvidaci, so sídlom v Prahe (ďalej len „MSD“). Konkrétne išlo o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese K., mestská časť Z., katastrálne územie Z., zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX, ako pozemok parcely registra „R.“ s parcelným číslom XXXX/XXX o výmere 3099 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „R.“ s parcelným číslom XXXX/XXX o výmere 4460 m², zastavané plochy a nádvoria a stavba so súpisným číslom XXXXX postavená na parcele číslo XXXX/XXX predajno-skladový objekt.

2. V žalobe tvrdil, že je veriteľom zabezpečenej pohľadávky, riadne prihlásenej do reštrukturalizácie dlžníka, spoločnosti žalovaného. Predmetná pohľadávka je okrem iného zabezpečená aj záložným právom k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Oznamením o popretí pohľadávky zo dňa 31.05.2017, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 05.06.2017, bola jeho pohľadávka popretá v celom rozsahu, čo do právneho dôvodu, výšky aj vymáhateľnosti. Žalobca podal dňa 15.06.2017 incidenčnú žalobu na určenie pravosti pohľadávky, čo do poradia, dôvodu, výšky a zabezpečenia. Okresný súd v Prešove uznesením zo dňa 27.10.2017 potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka a ukončil reštrukturalizáciu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.11.2017. Žalobca má za to, že by mohol byť nezákonne zbavený záložného práva k nehnuteľnostiam na zabezpečenie svojej pohľadávky a preto podáva žalobu na určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam tu je. Ďalej uviedol, že záložné právo bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi MSD a dlžníkom a je zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili MSD ako postupca a spoločnosť AB-CREDIT a.s., so sídlom v Prahe zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej MSD postúpilo okrem iného aj svoju pohľadávku voči dlžníkovi, vyplývajúcu zo zmluvy o úvere spolu so záložným právom k nehnuteľnostiam. Do dňa 27.11.2015

spoločnosť AB-CREDIT ako postupník uzavrela so spoločnosťou CREDIS INVEST ALFA, s.r.o. so sídlom v Bratislave zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere spolu so záložným právom k nehnuteľnostiam. Dňa XX.XX.XXXX spoločnosť CREDIS INVEST ALFA, s.r.o. uzavrela so žalobcom, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpila na žalobcu okrem iného aj svoju pohľadávku voči dlžníkovi, vyplývajúcu zo zmluvy o úvere spolu so záložným právom k nehnuteľnostiam. Prihláška zabezpečenej pohľadávky žalobcu zo dňa 25.04.2017 do reštrukturalizácie dlžníka bola reštrukturalizačnému správcovi doručená dňa 27.04.2017. Listom zo dňa 02.05.2017 správca potvrdil žalobcovi, že jeho zabezpečená pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok vedeného a reštrukturalizácii dlžníka. Dňa 25.05.2017 Okresný súd Prešov vydal uznesenie, ktorým určil, že sa na zabezpečovacie právo žalobcu neprihliada, toto uznesenie nebolo žalobcovi doručené považuje ho za nezákonné. Dňa 05.06.2017 bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené oznámenie správcu o popretí ním prihlásenej zabezpečenej pohľadávky v celom rozsahu. Následne žalobca podal incidenčnú žalobu, Okresný súd v Prešove uznesením č.k. 2R/1/2017-473 zo dňa 27.10.2017 potvrdil plán a ukončil reštrukturalizáciu dlžníka, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.11.2017 a napriek tomu, že reštrukturalizácia bola povolená nezákonne, žalobca má za to, že rovnako nezákonne bola popretá jeho pohľadávka a neprihliadnuté na jeho záložné právo. V súčasnosti žalobca, ako veriteľ s pohľadávkou, ktorá predstavuje v istine sumu 4,9 milióna eur čelí hrozbe, že jeho pohľadávka nebude uspokojená vôbec a navyše, že dôjde k odstráneniu jeho záložného práva a predaju jediného hodnotného majetku dlžníka. Na tunajšom súde sa vedú konania, jednalo aj o neplatnosť zmluvy o úvere, ktoré sú prerušené a samotná existencia súdnych konaní nemôže zakladať a nezakladá spornosť žalobcom prihlásenej pohľadávky. Správca nevykonával žiadne vlastné šetrenia a zisťovania, spornosť pohľadávky odvodzuje výlučne z vyjadrení dlžníka predložených v rámci súdnych konaní vedených na tunajšom súde. Žalobca je toho názoru, že tvrdenie reštrukturalizačného správcu dlžníka, že dohoda o odplate alebo spôsob jej určenia musí byť uvedený priamo v zmluve o postúpení pohľadávok, a nie ďalšej listine, v opačnom prípade je taká zmluva absolútne neplatná, sa zjavne nezakladá na správnom právnom výklade ustanovení zákona, takéto pochybenie zo strany reštrukturalizačného správcu dlžníka neoprávnene bráni žalobcovi v uskutočňovaní jeho hlasovacích práv, spojených s prihlásenou zabezpečenou pohľadávkou a bráni v jeho zapojení do najzávažnejších rozhodnutí ohľadom vedenia reštrukturalizácie dlžníka. Žalobca ďalej uviedol, že zo schválenia reštrukturalizačného plánu dlžník a správca vyvodzujú, že zabezpečovacie právo žalobcu zaniklo. Takýto záver je však protiprávny a nesprávny a preto i z dôvodu právnej istoty je žalobca nútený domáhať sa určenia zabezpečovacieho práva aj touto žalobou. Podľa žalobcu Okresný súd Prešov pri rozhodovaní o riadnom uplatnení zabezpečovacieho práva nesprávne aplikoval ustanovenia zákona, došlo k popretiu pohľadávky, uznesenie súdu bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi a ako nezákonné nemôže mať vplyv na existenciu a platnosť zabezpečovacieho práva. Žalobca mal za preukázané že na vydanie uznesenia, ktorým bolo konštatované, že pohľadávka žalobcu nebola prihlásená ako zabezpečená neboli splnené procesné podmienky ani ďalšie zákonom vyžadované dôvody, uznesenie preto zjavne nezákonné ak nemôže mať vplyv na existenciu a platnosť zabezpečovacieho práva, zabezpečovacie právo tak napriek tvrdeniam žalovaného nikdy nezaniklo a naďalej v celom rozsahu trvá. Žalobca má tiež za preukázané, že na jeho strane existuje naliehavý právny záujem na určení existencie zabezpečovacieho práva, preukázal, že takýto názor je nesprávny a v rozpore s právnymi predpismi a iba rozhodnutím o tejto žalobe môže dôjsť k odstráneniu stavu právnej neistoty .

3. Ako dôkazy označil LV č. XXXX, zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť o čerpanie úveru, oznámenie o zosplatnení úveru, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX, tri zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávok, prihlášku pohľadávky, potvrdenie o zápise do zoznamu pohľadávok, oznámenie o popretí pohľadávky, reštrukturalizačný plán spoločnosti BENE Pharma s.r.o., stanovy MSD, audítorskú správu VULM SK s.r.o., rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 02.06.2017, potvrdenie o zápise do zoznamu pohľadávok.

4. Žalovaný sa ku žalobe písomne vyjadril a žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že má za to, že žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby bez toho, aby súd vykonal dokazovanie vo veci. Zároveň má za to, že žaloba je vecne nedôvodná. Poukázal na to, že záložné právo zaniklo, keďže nebolo prihlásené riadne a včas a preto sa na záložné právo v reštrukturalizácii žalovaného neprihliadalo. Ku zániku záložného práva došlo ku dňu 07.11.2017. Ak záložné právo zaniklo, žalobca nemôže mať platné záložné právo. Neexistenciu

záložného práva konštatoval aj Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 18.07.2018, ktorým potvrdil rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (konštatoval neexistenciu hmotnoprávneho nároku žalobcu). Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobca namieta zákonnosť procesu reštrukturalizácie, popretie pohľadávky a zákonnosť právoplatných rozhodnutí Okresného súdu Prešov vydaných v rámci reštrukturalizačného konania, pričom súd v tejto veci nie je oprávnený tieto rozhodnutia preskúmať. Žalovaný sa žalobou domáha preskúmania skončenej reštrukturalizácie, čo je neprípustné. Súdu v tomto konaní neprináleží preskúmať správnosť a zákonnosť skončenej reštrukturalizácie žalovaného a neprávoplatných rozhodnutí reštrukturalizačného súdu.

5. Ako dôkazy predložil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Cob/89/2018-228 zo dňa 18.07.2018, uznesenie Krajského súdu Bratislava č.k. 4Cob/2/2018 zo dňa 15.02.2018, uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 2R/1/2017-473 zo dňa 27.10.2017, uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 2R/1/2017-87 zo dňa 25. mája 2017.

6. Žalobca v duplike uviedol, že žalovaný vyvodzuje zánik záložného práva, tento záver je však protiprávny a nesprávny, predmetné uznesenie je nezákonné a nie je preto na neho možné akokoľvek prihliadať. Právne účinky uznesenia následkom jeho nezákonnosti nenastali. Jediným možným postupom zo strany žalobcu a všetkých ostatných subjektov je preto na uznesenie neprihliadať a na záložné právo žalobcu naďalej nazerať ako na platné. Úlohou tohto súdu nie je preskúmať správnosť a zákonnosť reštrukturalizácie, ale vylúčiť akékoľvek možné pochybnosti o existencii záložného práva a určiť, že záložné právo existuje. Predmetné uznesenie nezakladá vo vzťahu k žalobe prekážku veci rozhodnutej. Záložné právo nezaniklo, naďalej existuje, je platné, zmluvy o postúpení pohľadávok na základe, ktorých bola pohľadávka postúpená na žalobcu sú platné a žalobca je riadnym vlastníkom pohľadávky voči žalovanému.

7. Žalovaný v duplike zopakoval, že v rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave bolo konštatované, že žalobca si zabezpečovacie právo neprihlásil riadne a včas, záložné právo žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach zaniklo a za tohto stavu naň je potrebné hľadieť ako na nezabezpečeného veriteľa, súdu neprináleží preskúmať zákonnosť, prípadne správnosť rozhodnutí, na zabezpečovacie právo sa neprihliada. Žalobca sa obrátil aj na ústavný súd pričom Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení uznesenia zo dňa 25.01.2018 uviedol, že nepovažuje za potrebné do právoplatného uznesenia okresného súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu a o ukončení konania zasiahnuť a to bez vecného skúmania dôvodnosti uplatnených námietok. Ústavný súd konštatoval, že vzhľadom na to, že uvedené rozhodnutie nebolo napadnuté neprichádza ani do úvahy, aby sa súd zaoberal dôvodnosťou námietok smerujúcich proti postupu a uzneseniu okresného súdu. Verdikt Ústavného súdu SR o odmietnutí sťažnosti tak primäl žalobcu k podaniu tejto žaloby o určenie záložného práva na súde prvej inštancie. Žalovaný zároveň pripomína, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení existencie záložného práva v tomto konaní, nakoľko sa aj podľa jeho vlastných slov domáha toho v takzvanom incidenčnom konaní na Okresnom súde Prešov. Ďalej uviedol, že žalobca sa aj napriek ním deklarovanej spornosti záložného práva rozhodol previesť nehnuteľnosti na tretiu osobu, ktorej už spornosť záložného práva neuvádzal, naopak ubezpečuje ju, že žiadne spornosti v súvislosti s prevodom nie sú dané. Žalobca nedisponuje záložným právom, keďže zaniklo v dôsledku jeho neprihlásenia v reštrukturalizácii, zároveň nedisponuje žiadnou splatnou pohľadávkou, s ktorou by mal byť v omeškaní, keďže celá jeho pohľadávka je predmetom takzvaného incidenčného konania. Podľa aktuálneho listu vlastníctva číslo 4110, katastrálne územie Z. je zrejmé, že žiadne záložné právo na v liste vlastníctva nie je evidované, nakoľko Okresný úrad Bratislava postupoval v zmysle platnej právnej úpravy a niekdajšie záložné právo žalobcu, ktoré zaniklo v zmysle ustanovenia § 155 ods. 2 ZKR vymazal a to dňa 07.11.2017.

8. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobca sa domáhal určenia, že má platné záložné právo, t.j. určenia kto je záložným veriteľom. Ustanovenie § 137 písm. d) CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu, najmä z hmotného práva. Žalobný návrh bol formulovaný ako návrh na určenie právnej skutočnosti, pričom zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva možnosť domáhať sa takéhoto určenia, preto návrh možno považovať za vadný a súd by sa ďalej ani nemal zaoberať meritom veci. Žalobný návrh domáhajúci sa určenia právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, nie je dôvodný.

11. Pre nejednotnosť výkladu ustanovenia § 137 CSP sa súd zaoberal aj dôvodnosťou žaloby v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, ak by sme pripustili, že sa žalobca podanom žalobou domáha určenia či tu právo je alebo nie je. V takom prípade je povinnosťou žalobcu v spore preukázať, že má na takomto určení naliehavý právny záujem. Určovacia žaloba by bola opodstatnená v situácii kedy k porušeniu práva nedošlo, právo žalobcu je neisté alebo ohrozené a stav neistoty alebo ohrozenia možno odstrániť tým, že súd rozhodne o existencii práva.

12. V tomto spore nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 2R/1/2017-473 zo dňa 27.10.2017 súd potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka a skončil reštrukturalizáciu dlžníka. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 25. mája 2017, v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. júna 2017, súd určil, že na zabezpečovacie právo veriteľa spoločnosti žalobcu, vyplývajúca z prihlášky doručenej správcovi dňa XX.XX.XXXX sa neprihliada, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2017.

13. Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 15.02.2018 bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal žalobca a ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese K. T., mestská časť Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Odvolací súd citoval rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 31.06.2017, č.k. 2R/1/2017-87, v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.06.2017, ktorým bolo určené, že na zabezpečovacie právo veriteľa sa neprihliada, nakoľko bolo zistené, že prihláška doručená správcovi neobsahuje zabezpečenú sumu. Následne správca poprel pohľadávku žalobcu. Odvolací súd vyslovil, že má za to, že rozhodnutím konkurzného súdu o tom, že na zabezpečovacie právo sa neprihliada, bolo v konečnom dôsledku deklarované, že žalobca si zabezpečovacie právo neprihlásil riadne a včas. Nakoľko uvedené rozhodnutie je právoplatné, na žalobcu sa v reštrukturalizácii hľadí ako na nezabezpečeného veriteľa a tak bol aj zaradený do skupiny v reštrukturalizačnom pláne. V zmysle ustanovenia § 155 ods. 2 ZKR zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorý riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky. Vzhľadom na to zverejnením uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 27.10.2017, ktorým bol schválený reštrukturalizačný plán a skončená reštrukturalizácia, záložné právo žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach zaniklo a za tohto stavu je na neho potrebné hľadiť ako na nezabezpečeného veriteľa.

14. Aj Okresný súd v Prešove sa v spore vedenom pod sp.zn. 2Cbi/17/2017 zaoberal nielen určením popretej pohľadávky, ale zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že predmetná pohľadávka je pohľadávkou zabezpečenou záložným právom zriadeným v prospech žalobcu, s poradím uspokojenia prvým, zriadeným na nehnuteľnostiach v kat.úz. Z.. V rozsudku zo dňa 09.04.2019 konštatuje, že veriteľ v podanej prihláške neuviedol zabezpečenú sumu aj keď formulár vyhlášky uvedené vyžaduje a z týchto dôvodov žalobu v časti určenia, že pohľadávka žalobcu je pohľadávkou zabezpečenou zamietol.

15. Súd je toho názoru, že žalobca ničím nepreukázal naliehavý právny záujem, súdy sa opakovaním k existencii záložného práva vo svojich rozhodnutiach vyjadrovali, pričom žalobca neuviedol v tejto žalobe žiaden iný, nový, dôvod, pre ktorý by mohol súd dospieť k záveru, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení a preto žalobu zamietol. Súd v právoplatnom rozhodnutí konštatoval, že žalobca si zabezpečovacie právo neprihlásil riadne a včas a jeho záložné právo na predmetných nehnuteľnostiach zaniklo, preto súd v tomto konaní nemôže preskúmavať zákonnosť, či správnosť právoplatných rozhodnutí iných súdov. Nie je žiaden dôvod, aby sa súd opäť zaoberal skúmaním existencie záložného práva, zvlášť za situácie, že súdy, aj odvolacie, sa v rôznych konaniach opakovane vyjadrili, že záložné právo zaniklo, preto právo žalobcu nie je neisté. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení nemožno subsumovať pod nespokojnosť žalobcu s inými právoplatnými rozhodnutiami súdov.

16. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2.rade mali vo veci plný úspech, preto súd zaviazal žalobcu ku náhrade trov konania v plnej výške.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.