

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202964
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202964.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: B. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **s a p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný v procesnom postavení žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2017, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 12Csp/330/2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalobkyňu v uvedenom konaní 12Csp/330/2017 v procesnom postavení ako žalovanú zaplatiť sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškanie vo výške 5,05 % ročne od 5.8.2015 až do zaplatenia z dôvodu, že žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 26.11.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 1.350 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala tento splatiť s úrokom 43 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. V konaní 12Csp/330/2017 bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor, v rámci ktorého odporcu podala vzájomnú žalobu, ktorou žiadala, aby súd určil rozsudkom, že úver medzi účastníkmi Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2014 je bezúročný a bez poplatkov. Súd uznesením č.k. 12Csp/330/2017- 36 vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie, ktoré uznesenie 13Csp/74/2018

nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2018. Žalobkyňa vo vzájomnej žalobe uviedla, že má za to, že Zmluva uzatvorená s veriteľom Profi Credit Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX trpí viacerými vadami a nespĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a teda predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd uznesením č.k. 13Csp/74/2018 - 7 vyzval žalovaného na vyjadrenie k vzájomnej žalobe. Žalovaný uviedol vo vyjadrení čl. 21- 33, že žiada žalobu zamietnuť, prípadne žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že konanie o podanej žalobe je vedené zbytočne a bezdôvodne. Žalovaný uviedol, že ako je zrejmé zo žaloby, o ktorej bolo vedené konanie pod sp.zn. 12Csp /330/2017 v danom konaní sa žalobca (tu v postavení žalovaného) domáhal splatenia neuhradenej časti sumy, ktorá bola dlžníkovi vyplatená (konkrétne 1.350 eur - 441,47 eur), pričom ich rozdiel 908,53 eur predstavuje dlžnú žalovanú sumu. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca podal na súd žalobu o určenie bezúročnosti úveru poskytnutého na základe Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré konanie bolo vedené

pod sp. zn. 8Csp 164/2017 a ktoré konanie bolo právoplatne zastavené. Žalovaný uviedol, že popiera tvrdenia žalobkyne ohľadne ňou tvrdených skutočností ohľadne nesplnenia obligatórnych náležitostí v predmetnej Zmluve. Žalobkyňa uznesením č.k. 13Csp/74/2018 - 66 bola vyzvaná na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. Žalobkyňa uviedla, že považuje celé vyjadrenie žalovaného za zmätočné. Súd uznesením č.k. 13Csp/74/2018 - 72 vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne.

2. Žalobkyňa zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že v konaní 12Csp/330/2018 bol vyhlásený dňa 18.10.2018 rozsudok, na základe ktorého bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.5.2015 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 50 eur mesačne, ktoré je povinná platiť žalobcovi do posledného dňa toho - ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou strany výhody splátok. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2019, čiže od mesiaca februára 2019 podľa tohto rozsudku mala žalobcovi platiť splátky vo výške 50 eur. Dňa 20.1.2019 zadala trvalý príkaz na 50 eur, v zmysle uvedeného rozsudku, pričom i napriek tejto skutočnosti zo strany žalobcu bola podaná žiadosť zamestnávateľovi dňa 22.11.2019 na vykonávanie zrážok. Žalobkyňa uviedla v uvedenom vyjadrení, ktoré doručovala aj žalobcovi v konaní 12Csp 330/2017, že žiada o okamžité oznámenie zamestnávateľovi o zrušení týchto zrážok, nakoľko si svoje povinnosti plní.

3. Na pojednávanie sa nedostavil právna zástupkyňa žalovaného, ktorá neúčast' ospravedlnila, súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že na vzájomnej žalobe trvá, pričom v rámci konania 12Csp/330/2017 podala vzájomnú žalobu, ktorou žiadala vysloviť, že Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Uviedla, že predmetnú žalobu už podala, ktoré konanie prebiehalo pod sp.zn. 8Csp/164/2017, kde v tomto konaní si už uplatňovala žalobou vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti Úverovej zmluvy, ktorého plnenia sa domáhal Profi Credit v konaní 12Csp/330/2017. Predmetné konanie bolo zastavené, nakoľko žalobu zobrala späť, keďže v konaní 8Csp bolo konštatované, ako sa vyjadrila žalobkyňa v predmetnej výpovedi, že jej bolo oznámené, že došlo k zmene právneho predpisu a nárok si môže uplatniť až od 1.1.2018, ktoré právo aj využila v rámci konania 12Csp/330/2017, ktoré začalo neskôr. Poznamenala, že v konaní 12Csp/330/2017 bol vyhlásený meritórny rozsudok, na základe ktorého bola zaviazaná zaplatiť v tomto konaní žalobcovi sumu 908,53 eur spolu
13Csp/74/2018

s príslušenstvom a to v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2019, ktorú povinnosť vyplývajúcu z rozsudku si riadne plní, avšak napriek tomu na tejto žalobe trvá z dôvodu, že síce v konaní 12Csp/330/2017 si uplatňoval Profi Credit len rozdiel medzi reálne poskytnutým úverom a sumami, ktoré zaplatila, avšak následne po vydaní rozsudku bola jej zamestnávateľovi zaslaná žiadosť na vykonávanie zrážky zo mzdy, datovaná 22.1.2019, kde Profi Credit Slovakia žiada zaplatenie sumy 2.952, 11 eur, resp. 4.663.88 eur, teda nevie z akého dôvodu sa veriteľ domáha zaplatenia už inej sumy, resp. vykonávania zrážok. Z tohto dôvodu zostala v právnej neistote, preto z tohto dôvodu na vzájomnej žalobe naďalej trvá.

5. Žalobca bol vyzvaný súdom na vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne na pojednávaní. Žalovaný sa i napriek výzve zo strany súdu k uvedenému nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie uznesením čl. 1, vzájomnou žalobou čl. 2-5, uznesením čl. 7, uznesením čl. 12, vyjadrením žalovaného čl. 21- 33, Zmluvou o úvere čl. 34,35, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere čl. 36-37, oznámením veriteľa o schválení úveru čl. 38, dohodou o zrážkach zo mzdy čl. 41-42, dohodou o poskytovaní služieb čl. 43-45, vyjadrením z čl. 48-57, súhrnnými informáciami čl. 58, uznesením čl. 64, vyjadrením žalobkyne čl. 70, uznesením čl. 72, žiadosťou o vykonávanie zrážok z čl. 82, vyjadrením žalovaného čl. 100, obsahom spisu Okresného súdu Levice 12Csp/330/2017, obsahom spisu Okresného súdu LV 8Csp/164/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

7. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 23.6.2017 (č.k. 8Csp/164/2017) žiadala, aby súd vyhlásil rozsudok, ktorým určí, že úver medzi účastníkmi Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2014 je bezúročný a bez poplatkov. Súd konanie zastavil a to uznesením č. k.

8Csp/164/2017 - 40. Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia, súd v uvedenom uznesení v bode 10 uviedol, že keďže dôvodom zastavenia konania je skutočnosť, že došlo k zmene právnej úpravy, konkrétne dňa 1.1.2018, súd mal za to, pri rozhodovaní o trovách konania, že žiadnej zo strán nemožno z tohto dôvodu pričítať zavinenie zastavenia konania, s tým, že súd zároveň konštatoval, že žalobkyňa je oprávnená podať žalobu až po 1.1.2018, pričom predmetnú žalobu doručila súdu skôr, t.j. 23.6.2017.

8. Profi Credit Slovakia, s.r.o. podal dňa 21.12.2017 žalobu, ktorou žiadal žalovanú zaplatiť sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškania. Po podaní predmetnej žaloby, žalovaná podala voči predmetnej žalobe odpor, s tým, že poukázala na skutočnosť, že podala dňa 26.5.2017 žalobou o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorú žalobu zobrala späť z dôvodu zmeny právnej úpravy, resp. že uvedenú žalobu môže podať až po 1.1.2018. Z tohto dôvodu, ako uviedla žalobkyňa v odpore žiadala tak o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, čo súd vyhodnotil ako vzájomnú žalobu a vzájomnú žalobu tak súd vylúčil na samostatné konanie vedené sp.zn. 13Csp/74/2018. Žalobkyňa tak v predmetnej vzájomnej žalobe žiadala, aby súd vyslovil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom poukázala, že Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, pričom následne v priebehu konania uviedla, že i napriek ukončenému konaniu 12Csp/330/2017 na predmetnej žalobe trvá a to z dôvodu, že rozsudkom 12Csp/330/2017 bola zaviazaná zaplatiť podľa uvedenej Zmluvy o úvere veriteľovi Profi Credit Slovakia, s.r.o. a to sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškania a to v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur. Žalobkyňa i napriek vysloveniu predbežného názoru zo strany súdu, uviedla, že na predmetnej žalobe trvá
13Csp/74/2018

z dôvodu, že po právoplatnosti predmetného rozsudku, ktoré povinnosti z neho vyplývajúce si riadne plní, bol zo strany veriteľa, teda žalovaného požiadaný jej zamestnávateľ o vykonávanie zrážok zo mzdy. Z predloženej žiadosti (čl. 82) je preukázané, že dňa 30.1.2019 bol požiadaný zamestnávateľ žalovanej o vykonávanie zrážok zo mzdy, s tým, že ku dňu podania tejto žiadosti ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 2.952,11 eur, vzhľadom na to, že klient bol v omeškani v splátkach, čím sa dlžná suma navýšila aj o ďalšie poplatky a je preto potrebné dozrážať celkovú sumu, ktorá je k dnešnému dňu, ako je uvedené v žiadosti 4.663,88 eur. Z uvedenej žiadosti nie je zrejmé, že táto žiadosť sa týka vykonávania zrážok na základe uvedenej Úverovej zmluvy, avšak, čo nevedela uviesť ani samotná žalobkyňa, avšak z variabilného symbolu XXXXXXXXXX je pravdepodobné, že jedná sa o vykonávanie zrážok na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá Úverová zmluva je registrovaná pod č. XXXXXXXXXX, ktoré číslo sa zhoduje s číslom na uvedenom variabilnom symbole.

9. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. V čase rozhodovania súdu je v platnosti novela zákona č. 129/2010 Z.z. vykonávaná zákonom č. 279/2017 Z.z. (účinná od 1.1.2018) v ktorej zákonodarca v § 11 ods. 4 stanovil, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru žalobou. V zmysle citovanej právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania súdu v danej veci, naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určovacej žalobe nie je potrebné preukazovať, nakoľko vyplýva z osobitného predpisu, a teda umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a to podaním žaloby.

11. V konaní 12Csp/330/2017, ako už bolo vyššie uvedené, bola žalovaná zaviazaná zaplatiť sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.8.2015 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 50 eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2019. V uvedenom konaní 12Csp/330/2017 sa samotný veriteľ domáhal zaplatenia rozdielu medzi reálne poskytnutým úverom vo výške 1.350 eur a vykonanými úhradami zo strany dlžníka žalovanej vo výške 441,47 eur. V predmetnom konaní tak žalobca- veriteľ sa okrem rozdielu medzi reálne poskytnutým úverom a vykonaných úhrad nedomáhal žiadnych iných nárokov vyplývajúcich prípadne z uvedenej zmluvy o úvere. Žalobkyňa vo vzájomnej žalobe žiadala vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti Úverovej zmluvy meritórnym rozhodnutím a to z dôvodu, že i napriek právoplatnému rozsudku 12Csp/330/2017 bol jej zamestnávateľ požiadaný o vykonávanie zrážok zo mzdy. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že v konaní 12Csp/330/2017 už bolo vykonané dokazovanie aj ohľadne preskúmania uvedenej Úverovej zmluvy. Žalobkyňa sa domáhala vyslovenia bezúročnosti a

bezpoplatkovosti uvedenej Úverovej zmluvy a to z dôvodu, aby jej neboli vykonávané zrážky zo mzdy, keďže si plní povinnosti vyplývajúce už z rozsudku 12Csp/330/2017. Súd má za to, že i v prípade vyslovenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy o úvere by nebolo pozastavené vykonávanie zrážok zo mzdy, nakoľko takýmto rozhodnutím by zamestnávateľ žalobkyne nemohol prestať vykonávať zrážky zo mzdy, takže i vyhovením predmetného návrhu by sa týmto neodstránil uvedený
13Csp/74/2018

dôvod, pre ktorý žalobkyňa trvala na vzájomnej žalobe. Žalobkyňa sa mala domáhať iného nároku, ktorým by bolo zamedzené vykonávanie zrážok zo mzdy, na základe prípadne nesplatného úveru zo strany žalobkyne žalovanému. Súd poukazuje ďalej na skutočnosť, že v prípade, že by sa samotný veriteľ domáhal z uvedenej Zmluvy ďalších prípadných nárokov samostatnou žalobou na plnenie, bola by táto Zmluva o úvere opätovne súdom preskúmaná a súd by sa tak prípadne možno v nasledujúcom konaní zaoberal aj dôvodmi uvedenými žalobkyňou. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalovaný bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13Csp/74/2018

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).