

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201850
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201850.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX/XX, E., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Nám. slobody 9, 034 01 Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: F. G., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu E., s bydliskom H. XXXX, XXXX F. F., B. I. a J. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. XXXX/X, E., navrhovateľka: K. G., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX/XX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok, v konaní o náhradnej osobnej starostlivosti, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Maloletá A. B., nar. XX. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/62/2024, d o č a s n e z v e r u j e do osobnej starostlivosti starej matky K. G., nar. XX. XX. XXXX.

2. Matka je do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/62/2024 p o v i n n á p r i s p i e v a ť na výživu maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky maloletého dieťaťa K. G., nar. XX. XX. XXXX.

3. Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/62/2024 p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky maloletého dieťaťa K. G., nar. XX. XX. XXXX.

o d ō v o d n e n i e:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 5. 2024 podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti starej matky a na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. V podnete uviedol, že maloletá A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 11P/70/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatným dňa 01.04.2022, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej prastarého otca p. K. G., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel. Stará matka mal. A., p. K. G. podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 02.05.2024 návrh na zverenie mal. Emmy do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú, rodičia sa na jej starostlivosti nepodieľajú. Výživné boli rodičia maloletej povinní platiť na účet ÚPSVaR Ružomberok. Vzhľadom na to, že pojednávanie v tejto veci je vytýčené až na deň 01.07.2024 a stará matka si do právoplatnosti rozsudku nebude môcť uplatniť

na maloletú štátne dávky a výživné od rodičov žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky K. G., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradnej osobnej starostlivosti, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/62/2024. Zároveň žiadajú, aby súd neodkladným opatrením zaviazal matku aj otca prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky K. G., nar. XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o náhradnej osobnej starostlivosti, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/62/2024.

2. Návrh na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľka doručila Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 5. 2024. V návrhu navrhovateľka uviedla, že jej vnučka A. bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 11 P/70/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatným dňa 01.04.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej otca. p. K. G., A. prastarého otca. Navrhovateľkin otec začiatkom februára odpadol a neskôr bol hospitalizovaný v ÚVN Ružomberok. Jeho zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že bol v poslednom období hospitalizovaný v Liečebni pre dlhodobu chorých v Štiavničke, kde dňa XX.XX.XXXX zomrel. Navrhovateľka a jej matka (prastará matka maloletej) zabezpečujú A. starostlivosť, na ktorej sa podieľali už pred vznikom zdravotných problémov jej otca. Navrhovateľka žije s A. a svojou matkou v jednej domácnosti, vzájomne si dobre rozumejú. A. chodí do 2. ročníka na Základnej škole L. M., E.. Do školy sa zodpovedne pripravuje, je šikovná, spoločne sa učia. Je zdravá. Smrť prastarého otca zatiaľ zvláda dobre. Navštevovali ho v Štiavničke, je rozumná a chápe, čo sa stalo. Jej dcéra F., A. matka, pracuje v Holandsku. Telefonuje s A. takmer každý deň. Otec sa o A. nezaujíma. Nemá o ňom žiadne informácie. Vzhľadom na to, že navrhovateľkin otec zomrel, je zmena náhradnej osobnej starostlivosti potrebná a v záujme jej vnučky. Má zato, že je schopná a chce sa o svoju vnučku postarať. Podieľa sa na jej starostlivosti, je zamestnaná, má s A. dobrý vzťah. Preto žiada, aby súd po prejednaní veci a vykonaní dokazovania vyniesol rozsudok, ktorým zverí maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky K. G..

3. Z úradnej činnosti súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/70/2021 súd rozsudkom zo dňa 17. 2. 2022, právoplatným a vykonateľným dňa 1. 4. 2022, zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca K. G., nar. XX. X. XXXX a rodičov maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100 eur mesačne od každého. Zároveň upravil styk otca s maloletou. V konaní sp. zn. 11P/70/2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zasielalo súdu pravidelné správy o výkone náhradnej osobnej starostlivosti (2 x ročne). Z poslednej podanej správy zo dňa 22. 3. 2024 okrem iného vyplynulo, že prastarý otec K. G. bol začiatkom februára 2024 hospitalizovaný v nemocnici z dôvodu zhoršujúcej sa cukrovky, trpel tiež trombózou a zápalom obličiek. Jeho zdravotný stav sa v priebehu mesiaca nezlepšoval, ležal na JIS-ke, neskôr na internom oddelení. Stará matka maloletej K. G. uviedla, že bude vybavovať pre prastarého otca doliečovaciu starostlivosť. V tejto súvislosti sa stará matka K. G. vyjadrila, že je ochotná a chce prevziať starostlivosť za maloletú A.. Tunajšie oddelenie SPODaSK poskytlo pani K. G. v danej veci poradenstvo a bude jej tiež poskytnutá pomoc pri spísaní návrhu na zverenie maloletej do jej osobnej náhradnej starostlivosti. Zo správy zo dňa 22. 3. 2024 ďalej vyplynulo, že maloletá A. je v tomto školskom roku žiačkou 2. ročníka na Základnej škole, L. M., E.. V kolektíve je obľúbená, nevytvára konflikty ani sa do žiadnych nezapája. Počas vyučovania nevyrušuje, sústredí sa. A. je slušné, milé, skromné, citlivé, bezproblémové dieťa. V triede má veľa kamarátok, má dokonca kamarátku, ktorej sa zdôverí, keď ju niečo trápi. S radosťou prijíma povzbudenie, pochválenie, objatia a pohladenia. Keď to sama považuje za vhodné, nemá strach požiadať o pomoc, o vysvetlenie učiva. Vyučujúcich prijíma ako prirodzenú autoritu, rešpektuje ich. A. teraz často rozpráva o prastarom otcovi, ktorý je v nemocnici. Trápi ju to, prastarý otec jej chýba, ale zvláda to statočne. O A. je aj naďalej dobre postarané. Jej vedomosti sú na dobrej úrovni, učivo zvláda vďaka usilovnej práci v škole, aj vďaka domácej príprave. Na polročnej klasifikácii bola hodnotená jednotkami. Svoje školské povinnosti si zodpovedne plní, vždy má pripravené všetky školské pomôcky, aj domáce úlohy. Do školy je vždy poctivo pripravená. Do školy chodí pravidelne, každé ráno ju až k vestibulu momentálne odprevádza stará matka. Rodina v domácnosti nemá internet, ani Edupage. Triedna učiteľka uvádza, že dôležité veci si so zákonným zástupcom povedia počas dohodnutého stretnutia, alebo sa zapíšu do slovníčka. Pri stretnutí sa vždy stará matka aj prastará matka na A. pýtajú, ako sa jej darí, na čom treba ešte popracovať. Sú ústretové a chcú, aby A. napredovala. Na poslednom rodičovskom združení sa zúčastnila stará matka.

4. Dňa 29. 4. 2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaslalo súdu oznámenie a návrh vo veci zmeny starostlivosti o maloletú A. B., v ktorom uviedlo, že dňa 29.04.2024 tunajšie oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktovala stará matka maloletej, p. K. G., ktorá oznámila, že prastarý otec K. G. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Zdravotný stav prastarého otca sa začal komplikovať začiatkom februára 2024. V tejto súvislosti sa stará matka počas návštevy v domácnosti prastarých rodičov dňa 08.03.2024 vyjadrila, že v prípade nezlepšenia zdravotného stavu, ona bude a chce zabezpečovať starostlivosť o mal. A.. Prastará matka nebude schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú vzhľadom na svoj vek. Pani K. G. bola opakovane informovaná, že oddelenie SPODaSK jej pomôže so spísaním návrhu na zverenie mal. A. do jej starostlivosti. Stará matka uviedla, že po pohrebe a záležitostiach s tým súvisiacich, sa dostaví na oddelenie SPODaSK a prevezme si vzor návrhu. Zároveň uviedla, že maloletá A. má zabezpečené všetky potreby a je o ňu postarané. Stará matka maloletej má dlhodobo narušené vzťahy s matkou mal. A., p. F. G.. V súvislosti so začatím konania vo veci zverenia maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, navrhnú uloženie povinnosti pre starú matku podrobiť sa príprave na rolu náhradného rodiča absolvovaním psychologického poradenstva na tunajšom Referáte poradensko-psychologických služieb.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa čl. 5 základných zásad ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Civilný mimosporový poriadok ako špeciálny právny predpis (lex specialis) obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): vo veciach ochrany maloletého (§ 365), vo veciach výživného (§ 366), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 - úprava nariadenia odovzdania dieťaťa osobe, ktorá má maloletého pri sebe do starostlivosti osoby určenej súdom) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368). Civilný mimosporový poriadok tak neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti (maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti starej matky, preto nie je potrebné nariaďovať odovzdanie maloletého podľa § 367 CMP a nie sú splnené ani podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP), preto súd vychádzal zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, v ktorom sú demonštratívne uvedené niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť (§ 325 ods. 2 CSP) a pri určovaní výživného z § 366 CMP.

20. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (odseky 7 až 15). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvanie uplatneného práva, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v článku 5 základných zásad zákona o rodine (odsek 16). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom (spravidla vychádza najmä z listín, v tomto prípade aj zo správ orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok).

21. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia (odseky 7 a 9 odôvodnenia uznesenia). Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v súčasnosti matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, keďže sa dlhodobo nachádza v Holandsku, kde aj pracuje. Matka sa o dcéru zaujíma a je s ňou v pravidelnom telefonickom kontakte. Otec sa o maloletú nezaujíma od jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca, žiadnym spôsobom ju nekontaktuje, ani sa s ňou nestretáva. Prastarý otec maloletej, ktorému bola maloletá súdom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti dňa XX. X. XXXX zomrel. Na

základe správ orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, bolo zistené, že starostlivosť o maloletú A. vykonáva stará matka (navrhovateľka) a prastará matka. Maloletá A. sa nachádza v prostredí, ktoré dôverne pozná (trojizbový byt, ktorý bol v osobnom vlastníctve prastarých rodičov). V tejto domácnosti býva aj stará matka maloletej. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že v súčasnosti stará matka a prastará matka zabezpečujú maloletej riadnu výchovu a starostlivosť a uspokojujú všetky jej potreby primerane jej veku. Sanácia rodinného prostredia nie je toho času možná z dôvodu, že matka maloletej žije a pracuje v Holandsku a otec neprejavuje o maloletú žiaden záujem. S poukazom na uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dočasne upravil pomery účastníkov konania na dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/62/2024, aby mala maloletá zabezpečené poskytovanie osobnej starostlivosti prostredníctvom vlastných príbuzných a v známom prostredí (výrok II. 1.).

22. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží rodičom maloletej povinnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne každému, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Súd má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že súd dočasne zveril maloleté dieťa starej matke, považuje za dôvodné aj nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určaniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživou v nevyhnutnej miere. Súd má ďalej za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to najmä z dôvodu potreby zabezpečiť maloletemu dieťaťu nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Jednou zo základných rodičovských povinností je plnenie si vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (odsek 17 odôvodnenia). Úprava výživného neodkladným opatrením je v záujme maloleteho dieťaťa, pretože neplnením vyživovacej povinnosti by bola jeho výživa bezprostredne ohrozená. Súd určil výšku výživného tak, že matku aj otca zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 100 eur mesačne, nakoľko už rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/70/2021 zo dňa 17. 2. 2022, konajúci súd zaviazal matku aj otca platiť na výživu maloletej A. B. výživným vo výške po 100,- eur mesačne k rukám prastarého otca. Aktuálne má súd osvedčené, že matka pracuje v Holandsku a plní si svoju vyživovaciu povinnosť. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletej nie je zamestnaný a nepoberá dôchodkové, nemocenské, úrazové poistenie a ani poistenie v nezamestnanosti. Zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletej podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 6. 2. 2024. Preto súd uplatnil pri určovaní výživného otcovi maloletej princíp potenciality príjmu a vychádzal z predpokladaného minimálneho príjmu, ktorý by otec dosiahol, ak by pracoval (minimálna mzda je v roku 2024 stanovená vo výške 750 eur). Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletej má vyživovaciu povinnosť iba vo vzťahu k jednému dieťaťu – maloletej A.. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že aj podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného je dôvodný. Preto každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, a to výživným vo výške 100 eur mesačne (výrok II. 2. a II. 3.).

23. O návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti bude súd rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloleteho dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o nariadení neodkladného opatrenia (výrok II.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v piatich vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).