

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200045
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200045.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: neurčené Q., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: T.. P. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: P. XXXX/X, U., a otca: T.. L. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: M. XXXX/X, A., za účasti navrhovateľa: L.. D. L., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: P. XXXX/X, U., o návrhu matky a navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a** .
- II. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a** .
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 10.01.2021 spolu s navrhovateľom navrhla, aby súd ponechal maloletého meno neurčené Q., M.. XX.XX.XXXX, v osobnej starostlivosti matky a navrhovateľa, tiež aby zakázal styk otca s maloletým až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Pc/13/2021. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka s L. Q. uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z tohto manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, P. Q., M.. XX.XX.XXXX. Druhé maloleté dieťa s doposiaľ neurčeným menom a priezviskom Q., sa tiež narodilo počas trvania manželstva a to dňa XX.XX.XXXX, preto má v rodnom liste ako otca zapísaného L. Q., avšak jeho biologický otec je navrhovateľ. Dňa 13.06.2020 sa odsťahovala aj s dcérou zo spoločnej domácnosti z bytu L. Q. a dňa 10.07.2020 podala návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu - spoločnej dcére P. na čas po rozvode manželstva. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 26P/69/2020, avšak toto konanie je aktuálne neprávoplatne prerušené. Súd konanie prerušil až do času, kým bude rozhodnuté o návrhu na zapretie otcovstva voči maloletému meno neurčené Q., ktoré konanie je vedené na Okresnom súde v Piešťanoch pod č.k. 13Pc/13/2021. V konaní o návrhu na zapretie otcovstva zo dňa 28.06.2021 dochádza k priesťahom, pojednávanie bolo síce vytýčené na 12.11.2021, teda takmer po pol roku od podania návrhu, avšak toto pojednávanie bolo odročené pre práceneschopnosť sudcu a aktuálne nie je vytýčený termín pojednávania. Hoci zákonná domnienka ohľadom otcovstva voči maloletému svedčí L. Q., tento nie je jeho biologickým otcom.

Zo znaleckého posudku číslo 30/2021, znalca Mgr. Mariana Baldoviča, PhD., zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod evid. Č. 915 642, Odbor: 470000 - Genetika, Odvetvie: 470100 - Analýza DNA, Ilkovičova 8, 841 04 Bratislava vyplýva, že je prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stožniť s istotou, že otcom maloletého je D. L., M.. XX.XX.XXXX, navrhovateľ v II. rade. Zo záveru vyššie uvedeného znaleckého posudku je tiež zrejmé, že pravdepodobnosť otcovstva D. L., M.. XX.XX.XXXX, je vyššia ako 99,99 % a index otcovstva je vyšší ako 10 000 (6 335 614 096). Z posudkovej časti vyššie uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že z vypočítanej hodnoty pravdepodobnosti vylúčenia neotca (Pv) D. L., 100 % mužov v našej populácii (neotcov daného dieťaťa)

takúto kombináciu ale nemá, boli by teda vykonaným vyšetrením vylúčení z otcovstva. Z uvedeného tvrdenia je zrejme, že T. L. Q., ak by bol rovnakým spôsobom vyšetrený, tak by bol vylúčený z otcovstva. V prílohe zasielali zápisnicu zo súdneho konania Okresného súdu Trenčín, č.k. 26P/69/2020, zo dňa 07.07.2021. Z tejto zápisnice na strane 3 vyplýva, že T. L. Q. ako domnelý otec maloletého meno neurčené Q. sa k otcovstvu vyjadril nasledovným spôsobom: „Hoci manželka tento intímny pomer popierala, tento sa jednoznačne preukázal a svedčí o tom aj počatie dieťaťa L. L., ktoré porodila dňa 12.06.2021.“ Ďalej T. L. Q. na otázku súdu uviedol: „V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sme sa s manželkou intímne nestýkali.“ Dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov voči maloletému je skutočnosť, že L. Q. hoci sám tvrdí, že biologickým otcom je L. D. L., začína odo nej ako matky vyžadovať odovzdanie maloletého do jeho starostlivosti. Ďalej do konania o určenie mena maloletému, ktoré je vedené na Okresnom súde v Piešťanoch pod č.k. 13P/75/2021, L. Q. doručil elektronické podanie, v ktorom žiada maloletého nazvať menom L., pričom ho označuje za dieťa pochádzajúce z manželstva. L. Q. teda schizofrenicky už označuje maloletého ako svoje dieťa a to v rozpore s jeho predchádzajúcim vyhlásením v konaní pred Okresným súdom pod č.k. 26P/69/2020 zo dňa 07.07.2021. Zároveň aj pri osobných stretnutiach matky a otca počas odovzdávania maloletej P. L. Q. viackrát nazýval maloletého „naším synom“ a dopytoval sa na neho, čo v matke a navrhovateľovi v druhom rade vzbudilo dôvodné obavy, že sa otec bude chcieť maloletého zmocniť, čo sa vlastne potvrdilo skutočnosťami uvedenými v SMS správe od Odporcu zo dňa 30.12.2021. Vyjadrenia otca môžu mať zrejme pôvod v jeho stredne ťažkej psychiatrickej diagnóze, pretože trpí endogénnou depresiou, čo je ochorenie s vedecky doposiaľ nie úplne známym pôvodom. Každopádne jeho konanie považuje za nebezpečné pre ňu, pre maloletého, ako aj pre celú ich rodinu, pretože v dôsledku duševnej choroby by sa mohol otec chcieť zmocniť. Duševná porucha otca je potvrdená aj znaleckým posudkom č. 09/2021, MUDr. Natálie Dimovej zo dňa 04.08.2021, kde na strane 4 znalkyňa v rámci rodinnej anamnézy maloletej P. Q. uvádza, že jej otec L. Q. je psychiatrickým pacientom v ambulancii MUDr. Márie Haštovej a lieči sa pre depresívnu poruchu. Vyššie uvedené tvrdenie vychádza aj zo skúsenosti s otcom zo dňa 13.11.2020 a 05.09.2020, kedy sa pokúšal zmocniť maloletej P. Q.. Dňa 13.11.2020 ani nemal právo na stretnutie s dcérou, a napriek tomu sa ju snažil naložiť do svojho auta a odísť s ňou preč. Dňa 05.09.2020 maloletú P. „trhal“ z rúk matky na M. P. F. U., pričom sa dcéry chcel zmocniť za pomoci najatých ľudí a to U. L. J. V. Y.. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti existuje dôvodná obava, že L. Q. by sa mohol snažiť maloletého zmocniť, aby sa im pomstil za to, že som ho opustila a začala žiť s navrhovateľom v druhom rade. Ako vyplýva z priloženého uznesenia vyšetrovateľa PZ ohľadom skutku zo dňa 05.12.2020, otec by si po maloletého nemusel prísť sám, ale mohol by prísť s najatými ľuďmi, ktorý by mu v zmocnení sa maloletého pomáhali. Podľa logiky L. Q. (otca) vyplývajúcej z jeho SMS správy zo dňa 30.12.2021 adresovanej matke, má podľa zákona o rodine a rodného listu formálne právo sa s maloletým stretávať, pričom otec dobre vie, že nie je biologickým otcom maloletého, a zároveň je mu podľa jej názoru známy aj znalecký posudok ohľadom analýzy DNA od L. Q., ktorý už doložila do súdneho konania 13Pc/13/2021 ako aj do konania o rozvoje 26P/69/2020. Obavy matky a navrhovateľa v druhom rade vôbec nie sú prehnané, otec je nebezpečný a agresívny človek, ktorý ju počas manželstva psychicky týral a deplal, čo je potvrdené znaleckým posudkom č. 78 PhDr. Eleny Fortis, PhD. zo dňa 09.12.2021. V záveroch predkladaného znaleckého posudku č. 78/2021 znalkyňa PhDr. Mgr. Elena Fortis, PhD. konštatuje, že poškodená T. P. Q. pociťovala konanie svojho partnera ako ponižovanie a ťažké príkorie. Z hľadiska psychologického v interpersonálnej väzbe poškodenej osoby k páchatelovi, ide o konštantné rozdelenie rolí s nerovnováhou a so psychologickým zneužívaním moci a kontroly. U poškodenej sú prítomné znaky týranej osoby, ktoré sú považované zo psychologického hľadiska za typické pre znaky týranej osoby pri domácom násilí. Ad 1- minimalizácia následkov konania páchatel'a, ad 2 - sebaobviňovanie, sebaznevažovanie, ad 3 - znížená akcieschopnosť, tzv. „naučená bezmocnosť“, t.j. pocit zbytočnosti, akejkolvek snahy riešiť problém, ad 4 prítomnosť psychologických znakov Posttraumatickej stresovej poruchy (PTSP). Nebezpečnosť a nevyspytateľnosť konania otca vyplýva aj z udalosti zo dňa 05.09.2021, kedy mal otec stretnutie s maloletou P. Q. na osem hodín nepretržite, kedy zrejme nezvládol svoje emócie a pod vplyvom duševnej choroby maloletú pohryzol do ľavej ruky. Viacerí lekári sa zhodli na tom, že ide o ranu pohryzením, pričom veľkosťou a tvarom ide jednoznačne o stopy po ľudskom chrupe dospeléj osoby. Túto hrôzostrašnú udalosť stále objasňuje polícia na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021 pod dozorom Okresnej prokuratúry Komárno. Otec v súdnom konaní na Okresnom súde v Trenčíne doložil lekársku správu jeho psychiatricky MUDr. Márie Haštovej zo dňa 03.09.2020, z ktorej vyplýva, že menovaný je spôsobilý starať sa o maloletú P. Uvedená lekárska správa je natoľko podozrivá, že poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Trenčíne, začal na základe pokynu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno vyšetrowanie vo veci prečinu falšovania a vyhotovenia nepravdivej zdravotnej dokumentácie

podľa § 352a ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase odo dňa 03.09.2020 do dňa 17.05.2021 do civilného konania vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod č. 32P/196/2020 doložil lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 03.09.2020 vypracovanú MUDr. Máriou Haštovou, v ktorej boli uvedené skutočnosti ohľadom zdravotného stavu T. L. Q., ktoré nezodpovedali jeho skutočnému zdravotnému stavu, nakoľko v tejto správe neznámy páchatel' uviedol inú diagnózu ako tú, ktorou mal v skutočnosti trpieť T. L. Q., čím páchatel' zámerne vyhotovil nepravdivú zdravotnú dokumentáciu a následne ju použil ako pravú pred orgánom verejnej moci. Vyššie uvedené skutočností preukazujú, že psychický a duševný stav otca je veľmi pochybný a otázky, keďže sa nemožno spoliehať na lekársku správu MUDr. Márie Haštovej zo dňa 03.09.2020. Naproti tomu duševný stav D. L. ako Navrhovateľa v druhom rade je v poriadku, ako vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Ivana Adrého, PhD., MPH, MPA., zo dňa 06.12.2021. V zmysle záverov uvedeného posudku, v súčasnosti znalec u vyšetrovaného L.. D. L., M.. XXXX, duševnú chorobu v úzkom slova zmysle nezistil, pričom nálezy, zistené pri súčasnom psychiatrickom vyšetrení, i v súhre s predchádzajúcimi vyšetreniami nespĺňajú diagnostické kritéria pre žiadnu duševnú chorobu, resp. poruchu. Znalec z psychiatrického hľadiska nevidí žiadny relevantný dôvod k tomu, aby posudzovaný (D. L.) patogénne pôsobil pri starostlivosti o maloleté deti alebo ktorý by ho obmedzoval v plnohodnotnom zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, prípadne znižoval kvalitu jeho starostlivosti, ďalej znalec uvádza, že sa nevyskytli žiadne predpoklady, že by posudzovaný (D. L.) mohol vzhľadom na charakteristiky jeho osobnosti ohroziť, fyzický, psychický alebo morálny vývoj maloletých detí. Odkedy sa maloletý narodil, býva s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti na adrese byt č. XXX, P. XXXX/XX, XXX XX U.. Ide o byt vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa v druhom rade. Maloletý vníma oboch navrhovateľov ako jeho rodičov a rovnako oni dvaja sú jeho biologickí rodičia. V záujme vyhnutia sa nechceným a neočakávaným konfliktom, čo je samozrejme v najlepšom záujme maloletého, je potrebné vykonať opatrenia smerujúce k zákazu styku otca k maloletému, pretože nie je jeho biologickým otcom, ako vyplýva zo znaleckého posudku Mgr. Baldoviča, ako aj z jeho vlastných vyjadrení prezentovaných v konaní pred OS Trenčín dňa 07.07.2021. Matka a navrhovateľ v druhom rade považujú za preukázané, že otec zapísaný v rodnom liste maloletého sa aktuálne už snaží maloletého zmocniť tým, že od matky žiada o jeho odovzdanie. Je otázkou času kedy sa otec objaví na mieste verejnosti prístupnom a vynúti si stretnutie s maloletým, čo by rozhodne nebolo v záujme maloletého. Maloletý otca nepozná, nikdy ho nevidel, nevie kto to je a ani nie je v jeho žiadnom záujme, aby ho vôbec spoznal, hoci ide o biologického otca jeho nevlastnej sestry maloletej P.. Medzi maloletým a L. Q. (otcom) nejestvuje žiadne rodinné, biologické a ani iné spojenie, resp. puto, preto je namieste otcovi zakázať styk s maloletým pre jeho preukázané snahy zmocniť sa ho a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu v Piešťanoch vedeného pod č.k. 13Pc/13/2021 o návrh matky na zapretie otcovstva. Na druhej strane, keďže bolo znalecky potvrdené, že biologickým otcom maloletého je L.. D. L., tak je v najlepšom záujme maloletého, aby bol ponechaný nie iba v starostlivosti matky, ale aj v starostlivosti D. L. ako navrhovateľa v druhom rade. Maloletý svojho biologického otca D. L. pozná, trávi s ním každý jeden deň, je na neho naviazaný rovnako ako na svoju matku. Navrhovateľ v druhom rade ako biologický otec maloletého uspáva, dokrmuje, prebaľuje, prezlieka, kočíkuje, nosí na rukách, jednoducho vykonáva starostlivosť rovnako ako matka, samozrejme s výnimkou dojčenia.

2. Zo záveru znaleckého posudku Mgr. Mariana Baldoviča, PhD., znalca z odboru genetika, analýza DNA vyplýva, že keďže pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,99% a index otcovstva vyšší ako 10 000, je treba pokladať otcovstvo označeného muža D. L., nar. XX.XX.XXXX, voči vyšetrenému dieťaťu meno neurčené Q., M.. XX.XX.XXXX, za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.02.2022 vyplýva, že matka T. P. Q. s maloletým neurčené Q. žije v 4-izbovom byte na adrese P. XX F. U.J.. V domácnosti žije tiež maloletá P. Q., ktorej otcom je manžel matky T. L. Q. J. L.. D. L., ktorý je vlastníkom bytu. Pomery v domácnosti sú kolízne opatrovníkovi známe z predchádzajúcich šetrení ku konaniam týkajúcich sa maloletej P. Q.. Z tohto dôvodu, a tiež preto, že matka s maloletými deťmi a L.. D. L. (vysoko pravdepodobne biologický otec mal. neurčené Q.) sú už v poradí ôsmej karantény, opakovane sa pomery v domácnosti neprešetrovali. Kolízny opatrovník má však za to, že maloletý neurčené Q. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Zo záverov predloženého znaleckého posudku č. 30/2021, znalca Mgr. Mariana Baldoviča, PhD z odboru genetika (analýza DNA) vyplýva, že otcom mal. neurčené Q. je L.. D. L. a jeho otcovstvo je prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou. To znamená, že

manžel matky T. L. Q., nemôže byť otcom maloletého neurčený Q., aj keď je v rodnom liste zapísaný na základe domnienky otcovstva. Z dôvodu, že manželia nežijú spoločnej domácnosti a znalecký posudok vylučuje, že manžel matky by mohol byť otcom maloletého, kolízny opatrovník odporučil súdu ponechať maloletého neurčený Q. v starostlivosti matky.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 13Pc/13/2021 je súdu známe, že prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému meno neurčené Q., M.. XX.XX.XXXX. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 13P/75/2021 je súdu známe, že prebieha konanie o určenie mena maloletému meno neurčené Q., M.. XX.XX.XXXX. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplyva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného

opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky a navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko momentálne neprebíha konanie vo veci samej.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky a navrhovateľa, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu, dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením nie je dôvodná.

19. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa zapísaní v jeho rodnom liste toho času spolu nežijú, momentálne je na Okresnom súde Trenčín vedené konanie pod sp. zn. 26P/69/2020 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne skončené.

20. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla mal. dieťa ponechať v jej osobnej starostlivosti a zakázať styk otca s maloletým až do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva k maloletému meno neurčené Q., vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Pc/12/2021 z dôvodu, že otec nie je jeho biologickým otcom, biologickým otcom maloletého dieťaťa je navrhovateľ, čo vyplýva zo znaleckého posudku č. 30/2021 znalca Mgr. Mariana Baldoviča, PhD., otec, hoci sám tvrdí, že biologickým otcom je L.. D. L., začína od nej ako matky vyžadovať odovzdanie maloletého do jeho starostlivosti, do konania o určenie mena maloletému, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod č.k. 13P/75/2021, doručil elektronické podanie, v ktorom žiada maloletého nazvať menom L., pričom ho označuje za dieťa pochádzajúce z manželstva, zároveň aj pri osobných stretnutiach s matkou počas odovzdávania maloletej P. otec viackrát nazýval maloletého „naším synom“ a dopytoval sa na neho, čo v matke vzbudilo dôvodné obavy, že sa otec bude chcieť maloletého zmocniť, čo sa vlastne potvrdilo skutočnosťami uvedenými v SMS správe od otca zo dňa 30.12.2021.

21. Súd v danom prípade v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko s prihliadnutím na obsah spisu, ako i obsah spisu vedeného pod sp.zn. 13Pc/13/2021 na tunajšom súde, nemal za osvedčené, že by maloletému dieťaťu matkou opisovanými skutočnosťami hrozila akákoľvek ujma, resp. by bolo nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Naopak, súd mal obsahom spisu za osvedčené, že otec nemá záujem sa mal. dieťaťom stretávať, nebolo osvedčené, že by chcel dieťa matke odňať z jej starostlivosti, čo nevyplýva ani z SMS správy z 30.12.2021. Súd nemal ani správou kolízneho opatrovníka z 08.02.2022 za osvedčené, že by otec akokoľvek zasahoval do aktuálnej situácie, t.j. kedy matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, tiež nemal za osvedčené, že by sa otec domáhal styku s mal. dieťaťom, resp. by chcel akokoľvek participovať na starostlivosti o mal. dieťa. Preto súd, keďže nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti, ani okolnosti, ktoré by

v danom prípade odôvodňovali nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky z dôvodu neexistencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, návrh matky aj napriek stanovisku kolízneho opatrovníka zamietol.

22. Čo sa týka návrhu navrhovateľa na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti, tu súd uvádza, že navrhovateľ sa fakticky domáha zverenia maloletého do jeho starostlivosti z dôvodu, že je jeho biologickým otcom, ktorú skutočnosť osvedčil citovaným znaleckým posudkom č. 30/2021, ako aj na základe totožných dôvodov uvádzaných matkou.

23. Tu súd uvádza, že napriek predloženému znaleckému posudku vychádza zo skutočností uvedených vo verejnej listine, t.j. v rodnom liste mal. dieťaťa, keďže konanie o zapretie otcovstva zatiaľ nie je právoplatne skončené, z ktorého dôvodu sa za otca sa považuje otec uvedený v rodnom liste mal. dieťaťa, pričom samotné právoplatné rozhodnutie súdu o zapretí otcovstva predpokladá ďalší úkon, t.j. určenie otcovstva. Tiež súd uvádza, že na základe uvedenej osvedčenej faktickej situácie by prichádzalo do úvahy zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti navrhovateľa ako dočasného opatrenia, ktoré by nahrádzalo osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak by rodičia starostlivosť o mal. dieťa nezabezpečovali alebo nemohli zabezpečiť. Z uvedeného vyplýva, že maloleté dieťa možno zveriť do starostlivosti inej osoby ako rodiča len vtedy, ak rodičia starostlivosť o dieťa nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Nakoľko v tomto prípade fakticky zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého jeho matka, čo mal súd za osvedčené správou kolízneho opatrovníka z 08.02.2022, a ktorú skutočnosť tvrdí aj sama matka, do ktorej otec nezasahuje, nie je splnená zákonná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa z dôvodu neexistencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, z ktorého dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol. Čo sa týka návrhu navrhovateľa na zákaz styku otca s mal. dieťaťom, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj vyššie uvedeného navrhovateľ nie je aktívne legitimovanou osobou na podanie takéhoto návrhu, a preto aj v tejto časti súd návrh zamietol. Zároveň súd poukazuje aj na dôvody, pre ktoré zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s mal. dieťaťom.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súd nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky a navrhovateľa, na základe čoho v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.