

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203684
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215203684.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 zastúpeného : SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO : 36 853 186 proti žalovanému: L. B., L. XX.XX.XXXX, J. C. XX, XXX XX M. G., zastúpenému : FORTITUDINE, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Ulica Svätej Alžbety 5772/19, 929 01 Dunajská Streda, IČO : 47 257 067 o zaplatenie 1.200,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý nárok je povinný žalobca zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalovaného. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.03.2015 domáhal na tunajšom súde o vydanie rozhodnutia, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu 1.200,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 1.200,00 Eur od 21.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Tvrdil, že žalovanému vyplatil sumu 1.200,00 Eur, pričom neskôr sa preukázalo, že žalovaný nemal právo na poistné plnenie zo zmluvy o poistení, pretože telesné poškodenie nenastalo spôsobom, ako bol v predložených listinách popísaný. Súčasne si uplatnili úroky z omeškania a žiadali priznať aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Tvrdil, že k poistnej udalosti došlo a s tým, že žalobca svoje tvrdenie o spôsobe poškodenia zdravia, nepreukázal. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením predložených listín a to poistnou zmluvou (č.l. 9), všeobecných poistných podmienok (č.l. 6), oznámením o liečení následkom úrazu (č.l. 4), správou ošetrojúceho lekára (č.l. 5, 11 a 12), oznámením o poistnom plnení (č.l. 14), výpisom z účtu (č.l. 10), príjmovým pokladničným dokladom (č.l. 13), lekársky nálezom - popisom RTG (č.l. 15), výzvou na vrátenie plnenia (č.l. 16), opätovnou výzvou na vrátenie), znaleckým posudkom z konania 6C/33/2014 (č.l. 128), oceňovacím tabuľkami (č.l. 171), vyjadrením nemocnice (č.l. 193), rozsudku tunajšieho súdu 14C/136/2015 - 72 zo dňa 04.12.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/203/2016 - 102 zo dňa 19.12.2017, rozsudku tunajšieho súdu 6C/331/2014 - 134 zo dňa 06.03.2018.

4. Dôkazy súd hodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol starostlivo na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav veci.

5. Žalobca a žalovaný dňa 16.08.2012 uzavreli medzi sebou poistnú zmluvu - poistenie úrazu a zodpovednosti s účinnosťou od 17.08.2012 ako to vyplýva z pripojenej poistnej zmluvy (č.l. 9). Ku zmluve boli pripojené aj všeobecné poistné podmienky (č.l. 6). Z článku 12 bod 1. všeobecných poistných podmienok vyplýva, že úrazom sa rozumie telesné poškodenie, ktoré bolo spôsobené nečakaným, náhlym a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov. Z článku 15 bod 1. vyplýva, že ak doba nevyhnutného lekárskeho liečenia následkov úrazu, ktorý poistený utrpel počas trvania tohto poistného rizika, dosiahne sedemdnňovú karenčnú dobu, má poistený voči poisťiteľovi právo na výplatu denného odškodného po úraze vo výške poistnej sumy dohodnutej v poistnej zmluve a to od prvého dňa nevyhnutného liečenia stanovenú lekárom, maximálne však po dobu uvedenú v oceňovacej tabuľke poisťiteľa pre denné odškodné po úraze a počas dlhodobej pracovnej neschopnosti. Dňa 17.05.2013 bolo žalobcovi doručené vyplnené tlačivo „ Oznámenie o liečení následkov úrazu“ spolu s lekáorskými správami, v ktorých ošetrojúci lekár stanovil diagnózu zlomenina rádia v typickom mieste bez dislokácie ako to vyplýva z pripojeného oznámenia zo dňa 14.05.2013 (č.l. 4), zo správy ošetrojúceho lekára zo dňa 13.05.2013 (č.l. 5), zo správ zo dňa 07.03.2013, 14.03.2013 a 06.05.2013 (č.l. 11) a zo dňa 22.04.2013 (č.l. 12). Na základe uvedeného žalobca dňa 10.06.2013 vyplatil žalovanému sumu 1.200,00 Eur titulom plnenia denného odškodného po úraze a sumu 5, 00 Eur, ktorú žalovaný zaplatil ako poplatok u lekára za vyplnenie tlačiva potrebného k likvidácii poistnej udalosti ako to vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.06.2013 (č.l. 14), z pripojeného výpisu z účtu žalobcu zo dňa 11.06.2013 (č.l. 10) a z pripojeného príjmového pokladničného bloku zo dňa 13.05.2013 (č.l. 13). Následne žalobca získal lekáorský nález - RTG popis zo dňa 07.03.2013 (č.l. 15). Z tohto popisu vyplýva, že žalovaný pravé zápästie zlomené nemal, pretože RTG snímka nedokumentuje žiadne štruktúrne zmeny ani zlomeniny v oblasti pravého zápästia. Záver lekárky je, že pravé zápästie žalovaného je bez známok fraktúry. Listom zo dňa 19.05.2014 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie poskytnutého plnenia ako bezdôvodného obohatenia (č.l. 16). Opätovne žiadali o vrátenie plnenia aj listom zo dňa 11.09.2014 (č.l. 18). Žalovaný poukázal na súdny spor vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/33/2014, v ktorom ako žalobca vystupuje síce iná poisťovňa, ale žalovaný je totožný a poistná udalosť taktiež (č.l. 29). Žalobca s prerušením konania nesúhlasil (č.l. 34), keď tvrdil, že ide o iných účastníkov, na základe iných právnych vzťahov, ktoré sa riadia rozdielnymi poistnými podmienkami. Na č.l. 37 až 93 sa nachádza kópia časti spisu tunajšieho súdu 6C/33/2014. Žalovaný poukázal na čl. 12 a čl. 15 všeobecných poistných podmienok, pričom zdôraznil, že je podstatné, že došlo k úrazu, pričom nie je rozhodujúce v akom rozsahu. Navyiac žalobca nepreukázal, že k zlomenine nedošlo. Spochybňuje tak diagnózu. Žalobca s týmto tvrdením žalovaného nesúhlasil. Podľa neho je podstatné, aký úraz žalovaný utrpel, lebo od toho sa odvíja aj výška poistného plnenia. Navrhli nariadiť znalecké dokazovanie (č.l. 104) a neskôr zadovážiť snímok RTG. Z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/33/2014 bol zadovážený znalecký posudok č. 30/2016 znalca MUDr. Š. (č.l. 128). Vyplýva z neho, že opakovane žiadal nemocnicu o predloženie RTG snímku zo dňa 07.03.2013 ale neúspešne. Vychádzal preto z predložených listín a RTG snímku vyhotoveného dňa 05.09.2016, ktorý dal znalec vyhotoviť počas znaleckého vyšetrenia, pričom zistil, že na predozadnej projekcii vidno asi 2 cm kĺbovej štrbiny kostnú deformitu - cirkulárny periostálny výbežok, ktorý pravdepodobne zodpovedá zhojenej zlomenine vretennej kosti vpravo na typickom mieste. Jedná sa pravdepodobne o periostálny kalus - známky zhojenia kostnej zlomeniny s porušením okostice. Okrem toho na RTG snímke vidno skrátenie lakťovej kosti, jedná sa pravdepodobne o vrodenú vývojovú chybu a nesúvisí s úrazom. Zápästný kĺb je mierne deformovaný, dolná kĺbová plocha vretennej kosti v zápästnom kĺbe je nerovná pod chrupavkou je skleróza kosti, ktorá je prejavom degeneratívneho ochorenia a súvisí aj so skrátenou lakťovou kosťou. Žalovaný uviedol, že zlomeninu pravého zápästia utrpel len jedenkrát a to v marci roku 2013 a preto znalec uviedol, že predpokladá, že periostálna deformita je možná známka po zhojenej zlomenine dolného konca vretennej kosti na typickom mieste z roku 2013. Uvedený periostálny lem nie je popísaný radiológmi z Dunajskej Stredy, takže predpokladá, že vznikol počas hojenia zlomeniny. Znalec v závere posudku konštatoval, že na základe tohto nálezu je pravdepodobné, že žalovaný dňa 07.03.2013 mohol utrpieť prasklinu vretennej kosti vpravo bez posunu úlomkov. V danom prípade na RTG snímke chirurg prasklinu kosti popísal, odborník rádiológ vyhodnotil snímky zápästia bez známok zlomeniny. Kontrolný RTG snímok po sňatí sadry robený nebol. Neprevedenie RTG kontroly nemožno hodnotiť ako postup non lege artis, lebo diagnózu prasklinu vretennej kosti chirurg stanovil a aj liečil. Stav pacienta sa klinicky zlepšil, liečba bola vedená správne, lebo aj ťažká distorzia zápästia sa môže liečiť sadrou po dobu 4-5

týždňov. Na záver uviedol, že žalovaný mohol utrpieť prasklinu vretennej kosti bez posunu úlomkov vpravo. Žalobcom žiadaný RTG snímok zo dňa 07.03.2013 napriek opakovaným výzvam nebolo možné od nemocnice zadovážiť (č.l. 187, 192, 215, 217, 219, 223, 227, 241), pričom uviedli (č.l. 193), že snímok nenachádzajú v archívoch ich RTG pracoviska. Žalobca pripojil aj oceňovacie tabuľky (č.l. 171).

6. Podľa ust. § 788 ods. 1/ Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7. Podľa ust. § 788 ods. 3 Obč. zák. súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa, na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel oznámené.

8. Podľa ust. § 790 písm. b/ a c/ Obč. zák. poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia a určitého veku alebo pre prípad poisťnej udalosti, poistiť možno zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu.

9. Podľa ust. § 797 ods. 1/ Obč. zák. právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje.

10. Podľa ust. § 797 ods. 2/ Obč. zák. právo na plnenie vznikne, ak nastane udalosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

11. Podľa ust. § 797 ods. 2/ Obč. zák. právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

12. Podľa ust. § 799 ods. 2/ Obč. zák. kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

13. Podľa ust. § 799 ods. 3/ Obč. zák. ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

14. Podľa ust. § 451 ods. 1 a 2/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa ust. § 456 veta prvá/ Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

16. Podľa čl. 8/ CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu veci bol ustálený nasledovný stav právny.

18. Medzi stranami nie je sporné, že bola medzi nimi uzavretá platná poisťná zmluva účinná dňom 17.08.2012. Medzi stranami nie je sporné ani to, že dňa 07.03.2013 žalovaný utrpel úraz. Nie je sporné medzi nimi ani to, že žalobca na základe listín, ktoré mu žalovaný spolu s oznámením o poisťnej udalosti doručil, žalobca poskytol žalovanému plnenie z poisťnej zmluvy v sume 1.200,00 Eur. Taktiež nebolo sporené medzi stranami, že žalobca vyzval a to opakovane žalovaného na vrátenie poskytnutého plnenia. Sporným medzi stranami sporu bolo, či plnenie, ktoré žalobca žalovanému poskytol na základe platnej a účinnej poisťnej zmluvy, je bezdôvodným obohatením žalovaného na úkor žalobcu. Žalobca tvrdil, že áno, nakoľko pri poisťnej udalosti (úraze) nedošlo ku zlomenine pravého zápästia žalovaného

tak, ako to tvrdil v predložených listinách žalovaný. Žalovaný argumentoval všeobecnými poisťnými podmienkami, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy a tým, že nie je rozhodujúce, či bola alebo nebola zlomenina, ale to, či sa úraz stal. Súčasne tvrdil, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že zlomeninu neutrpel.

19. V tomto smere súd poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu 14C/136/2015 - 72 zo dňa 04.12.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/203/2016 - 102 zo dňa 19.12.2017. Žalobca bol žalobcom aj v tom konaní. Žalovanou bola síce iná osoba, ale podstata sporu bola rovnaká. Žalobca v tom konaní na základe poisťnej udalosti plnil, neskôr žiadal plnenie vrátiť s tým, že pri úraze nedošlo k zlomenine ľavého zápästia. Žaloba žalobcu v tom konaní bola ako nedôvodná zamietnutá v spojitosti s rozhodnutím odvolacieho súdu na tom skutkovom a právnom závere, že žalobca neuniesol svoje bremeno tvrdenia, že pri úraze nedošlo k zlomenine. Neuniesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že žalovaný sa na jeho úkor preto bezdôvodne obohatil. Nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu, že by bol nositeľom práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nepreukázal ani pasívnu legitimáciu žalovaného, teda že by žalovaný bol nositeľom povinnosť vrátiť žalobcovi plnenie, lebo sa na úkor žalobcu obohatil. Okrem toho bolo potrebné poukázať aj na rozhodnutie tunajšieho súdu 6C/331/2014 - 134 zo dňa 06.03.2018. V tomto konaní bol síce iný žalobca, ale žalovaný bol totožný a predmet poisťnej udalosti tiež totožný. Išlo o úraz, ktorý žalovaný utrpel dňa 07.03.2013. Výsledkami znaleckého dokazovania v tom konaní bolo preukázané, že k zlomenine pri tomto úraze mohlo dôjsť. Zo samotného záveru znaleckého posudku v to konaní vyplýva aj to, že z kontrolnej snímky ktorú dal urobiť v priebehu znaleckého dokazovania znalec MUDr. N. Š. vyplýva, že je pravdepodobné, že žalovaný mohol utrpieť prasklinu vretennej kosti vpravo bez posunu úlomkov, pretože na RTG snímke na predozadnej projekcii vidno asi 2 cm od kĺbovej štrbiny kostnú deformitu - cirkulárny periostálny výbežok ktorý pravdepodobne zodpovedá zlomenine vretennej kosti vpravo na typickom mieste. Jedná sa pravdepodobne o periostálny kalus - známky zhojenia kostnej zlomeniny s porušením okostnice. Výsledkami vykonaného dokazovania v tom konaní mal za preukázané, že tvrdenia žalobcu neboli dôvodné v tom smere, že žalovaný neutrpel zlomeninu a teda poisťné plnenie prevzal bez právneho dôvodu, preto súd je toho názoru, že žalobca neuniesol v konaní dôkazné bremeno a nepreukázal, že by sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil. Navyše súd poukazuje na samotnú poisťnú zmluvu z ktorej nevyplýva, že žalovanému ako poistenému by vznikol nárok na vyplatenie poisťného plnenia iba v prípade zlomeniny, pretože už aj na vyššie citované ust. OZ je zrejmé, že poisťnou udalosťou môže byť akýkoľvek úraz a poškodenie zdravia, čo jednoznačne bolo preukázané, že žalovaný dňa 07.03.2013 utrpel úraz pravého zápästia, následne bol práceneschopný a jeho práceneschopnosť je potrebné považovať v zmysle výsledkov znaleckého dokazovania za primeranú aj v prípade, ak by sa nejednalo o zlomeninu. Žalobcom navrhované doplnenie zadovážením RTG snímku z nemocnice bolo neúspešné. Na čl. 195 nemocnica oznámila, že súdom žiadaný snímok sa im nepodarilo nájsť v archíve RTG pracoviska. Žalovaný poprel, že by disponoval RTG snímku. Žalobca navrhoval doplniť znalecké dokazovanie s tým, aby sa znalec oboznámil s RTG snímku zo dňa 07.03.2015. Keďže snímku nebolo možné zadovážiť, súd nevyhovel žalobcovi o nariadenie znaleckého posudku a to aj z dôvodu hospodárnosti konania. Ako už bolo uvedené vyššie, úraz bol predmetom znaleckého dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 6C/331/2014. Žalobca navrhoval, aby žalovaný preukázal svoje tvrdenie, že pri úraze utrpel zlomeninu. V tomto smere je nutné uviesť, že bremeno tvrdenia v danom prípade má žalobca, ktorý žalobu podal a ktorý tvrdí, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Žalovaný pri uplatnení nároku na poisťné plnenie z poisťnej udalosti predložil všetky potrebné doklady, ktoré od neho žalobca požadoval. Uvedenému svedčí to, že žalobca poisťné plnenie žalovanému poskytol. Žalobca namietal, aby súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených rozhodnutí s tým, že nimi nie je pri rozhodovaní viazaný. V tomto smere je nutné uviesť, že rozhodovacia prax súdov v obdobných veciach by mala byť v zásade rovnaká z hľadiska právnej istoty. Vyplýva to aj z čl. 2 ods. 2/ CSP, v ktorom je definícia pojmu právnej istoty. Žalobca predložil dodatočný popis RTG snímky, v ktorom sa konštatuje, že nedošlo ku zlomenine zápästia. Uvedený dôkaz však sám o sebe jednoznačne nad akúkoľvek pochybnosť v kontexte s ostatnými dôkazmi nevedie k záveru, že pri úraze nedošlo k zlomenine. V tomto kontexte je nutné poukázať ešte na čl. 19 bod 1 až 3/ všeobecných poisťných podmienok, ktorý upravuje postup žalobcu pri nezhodách. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový a právny stav veci súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, pretože žaloba žalobcu voči nemu bola ako nedôvodná zamietnutá. Žalobca mal neúspech v celom rozsahu, pretože jeho žaloba voči žalovanému bola ako nedôvodná zamietnutá. Úspešnému žalovanému s poukazom na ust. § 255 ods. 1/ CSP bola priznaná

náhrada trov konania v plnej výške s tým, že tieto je povinný uhradiť mu neúspešný žalobca. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti toho rozsudku s poukazom na ust. § 262 ods. 1/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).