

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202048
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319202048.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici, so sídlom Bratislava, Cesta mládeže 5, IČO: 30 867 002, v zastúpení: JUDr. Martina Dragašic, advokátka, AK v Bratislave, Šafárikovo námestie 2, proti žalovaným: 1/ Ing. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. XX, štátny občan SR, 2/ Mlyn Klepáč n.f., so sídlom Bratislava, Cesta mládeže 5, IČO: 42 166 799, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 05.04.2019, doručeným súdu dňa 08.04.2019, domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

- Žalovaným 1/ a 2/ sa zakazuje previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosti:
- stavba so súp.č. 5, postavená na parc. č. 19583,
- pozemok pare. č. 19582, o výmere 1579 m², druh pozemku záhrada,
- pozemok pare. č. 19583, o výmere 499 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok pare. č. 19584/1, o výmere 683 m², druh pozemku záhrada,
- pozemok pare. č. 19584/3, o výmere 1497 m², druh pozemku lesný pozemok,
- pozemok pare. č. 19584/5, o výmere 24 m², druh pozemku záhrada,

nachádzajúce sa v katastrálnom území Vinohrady, obec BA- m.č. Nové Mesto, okres Bratislava III, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 2/ ako obdarovaným zo dňa 04.11.2009.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil nasledovnými skutočnosťami:

- žalobca sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV č.k.: 8C/46/2012 domáha voči žalovanému 1/ žalobou zo dňa 17.03.2011 zaplata sumy 195.528,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 195.528,78 EUR odo dňa 25.06.2008 do zaplata;
- spoločnosť RRK, s.r.o. (po zmene obchodného mena na VALTRADING, s.r.o.), so sídlom Okružná 43, 010 01 Žilina, IČO: 36 495 476, ako zhotoviteľ na základe objednávky Dĺžníka zo dňa 26.04.2006, požiadaviek a predchádzajúcich rokovaní so žalovaným 1/, začala vykonávať rekonštrukčné práce na diele, ktorou je historická budova VIII. Mlyna Klepáč na Vydrici (stavba so súp. č. 5, postavená na parc. č. 19583, kat. územie Vinohrady);
- dňa 27.11.2006 vyzvala spoločnosť RRK, s.r.o. žalovaného 1/ na prevzatie diela, pričom bol dohodnutý termín na deň 04.12.2006; v tento deň sa aj uskutočnilo prevzatie a odovzdanie diela, pričom pri prevzatí diela bolo dohodnuté zaplata úhrady za zrealizované dielo až v období roku 2008/2009; dňa 10.06.2008 bola vystavená spoločnosťou RRK, s.r.o. faktúra č. 02 100608- oprava vo výške 195.528,

78 EUR (pôvodne v slovenských korunách vo výške 5.890.500,06 SK), so splatnosťou 24.06.2008 (ďalej ako „Pohľadávka“);

- pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010 postúpená zo spoločnosti VALTRADING s.r.o. (predtým RRK, s.r.o.) ako postupcu na Rudolfa Pačaja, Vikartovce 374, 059 19 ako postupníka; následne na to p. F. A. ako pôvodný žalobca postúpil pohľadávku na žalobcu (žalobcu v konaní 8C/46/2012) ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2014;

- dlžná suma vo výške 195.528,78 EUR nebola zo strany žalovaného 1/ do dnešného dňa uhradená;
- Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k.: 8C/46/2012-354 zo dňa 03.07.2015 žalobu zamietol; na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/179/2016 zo dňa 22.06.2018 tento rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie; podľa odvolacieho súdu je dôvodná námietka žalobcu, že jeho nárok nie je premlčaný; nesprávne teda súd prvej inštancie vec právne posúdil, keď žalobu z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného 1/ ako žalovaného zamietol bez toho, aby sa zaoberal aj argumentmi;

- žalovaný 1/ poprel, že by na vyššie uvedených dôkazoch - odovzdávací a preberací protokol zo dňa 04.12.2006, výzva na prevzatie diela zo dňa 27.11.2006, faktúra č. 02100608- oprava zo dňa 10.06.2008, bol jeho podpis; v trestnom konaní pred OR PZ Bratislava IV, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality č. spisu: ORP-48/0EK-B4/ 2012 bolo vykonané znalecké dokazovanie a vydaný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/5871 zo dňa 04.03.2013, z ktorého záverov vyplýva, že dlžník vyhotovil sporné podpisy; Okresný súd Bratislava IV do dnešného dňa nerozhodol a vo veci vykonáva dokazovanie, poslednýkrát bolo pojednávanie vo veci dňa 30.11.2018;

- žalovaný 1/ v čase existencie Pohľadávky vo výške 195.528,78 Eur s prísl. vykonal najmenej dva úkony na zmenšenie svojho majetku tým, že sa zbavil svojho nehnuteľného majetku bez toho, aby uspokojil (čo i len čiastočne) pohľadávku žalobcu tak, že žalovaný 1/ ako darca uzavrel so žalovaným 2/ ako obdarovaným darovaciu zmluvu zo dňa 04.11.2009, predmetom ktorej sú nasledovné nehnuteľnosti:

- stavba so súp. č. 5, postavená na parc. č. 19583,
- pozemok parc. č. 19582, o výmere 1579 m2, druh pozemku záhrada,
- pozemok parc. č. 19583, o výmere 499 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. č. 19584/ 1, o výmere 683 m2, druh pozemku záhrada,
- pozemok parc. č. 19584/3, o výmere 1497 m2, druh pozemku lesný pozemok,
- pozemok parc. č. 19584/5, o výmere 24 m2, druh pozemku záhrada,

a to všetko nachádzajúce sa v katastrálnom území Vinohrady, obec BA- m.č. Nové Mesto, okres Bratislava III, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom

Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor. (ďalej spolu ako „Nehnutelnosti“);

- v tomto prípade žalobca zdôrazňuje, že ide o prevod nehnuteľného majetku žalovaného 1/ v čase, kedy žalovaný 1/ uvedený bezodplatný právny úkon uzavrel po doručení faktúry č. 02100608- oprava zo dňa 10.06.2008 s dátumom splatnosti 24.06.2008, a kedy v rámci komunikácie medzi pôvodným veriteľom, spoločnosťou RRK, s . r . o . , p. Rudolfom Pačajom a žalovaným 1/ , žalovaný 1/ opakovane ubezpečoval pôvodných veriteľov, že pohľadávku zaplatí a vykonáva za tým účelom potrebné úkony, aby sa dostal k prostriedkom na uhradenie ; žalovaný 1/ ďalej tvrdil, že mu prídu peniaze zo Švajčiarska a tieto použije na úhradu dlhu;

- zriaďovateľ obdarovaného- žalovaného 2/ je samotný žalovaný 1/,

- žalovaný 2/ vznikol zápisom do Registra neinvestičných fondov Okresného úradu Bratislava dňa 28. 10. 2009, to znamená, že iba 6 dní pred dňom podpisu Darovacej zmluvy, z čoho je zrejmé, že vznikol iba za účelom prevodu Nehnutelností zo žalovaného 1/ na žalovaného 2/; uvedené vopred dômyselne pripravené protiprávne konanie žalovaného 1/ za účelom zbavenia sa Nehnutelností preukazuje aj mailová komunikácia medzi

P. Roblom (budúcim správcom žalovaného 2/) a žalovaným 1/;

- Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor zatiaľ nepovolil vklad darovacej zmluvy zo dňa 04.11.2009, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam (ďalej ako „Darovacia zmluva“) a konanie prerušil z dôvodu, že Okresný súd Bratislava IV v konaní iného veriteľa Dlžníka - Karpatského turistického spolku, so sídlom Cesta mládeže 9, 831 01 Bratislava, IČO: 42 448 751 (ďalej ako Veriteľ 2) voči Dlžníkovi vydal uznesenie č. k.: 23C/ 4 12/2009- 19 zo dňa 07.12.2009, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal Dlžníkovi nakladať s Nehnutelnosťami; Krajský súd v Bratislave uznesením č.k.: 2Co/ 34/ 2010-67 zo dňa 26.02.2010 uznesenie súd u prvého stupňa potvrdil (ďalej ako "Predbežné opatrenie") ;

- v konaní Veriteľa 2, v ktorom bolo vydané Predbežné opatrenie (po zmene spis. zn. 24C/ 16/2012) rozhodol Okresný súd Bratislava IV rozsudkom spis. zn. 24C/ 16/2012-758 zo dňa 17. 07.2018 tak, že Dlužník je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91.942,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91.942,11 Eur odo dňa 16.10.2009 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia; dlžník podal voči predmetnému rozsudku odvolanie, rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť (Pohľadávka veriteľa 2 je rovnako ako u žalobcu z titulu úhrady za vykonané rekonštrukčné práce na diele, ktorou je historická budova VIII. Mlyna Klepáč na Vydrici a súčasne jedna z Nehnuteľností- stavba so súp. č. 5, postavená na pare. č. 19583, kat. územie Vinohrady).

- na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, je vyznačená plomba na základe V-24836/09 - konanie o vklade Darovacej zmluvy; konanie o vklade je do dnešného dňa prerušené, až do zrušenia predbežného opatrenia; po zrušení predbežného opatrenia (čo sa dá očakávať v najbližšom čase , vzhľadom na blížiacu sa právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave o odvolaní žalovaného 1/) a povolení vkladu, vyvolá darovacia zmluva právne následky, ktoré vedú k ukráteniu uspokojenia pohľadávky žalobcu;

- Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 24C 16/2012-869 zo dňa 14.09.2018 zriadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech veriteľa 2/ na záloh - Nehnuteľnosti, a to do výšky pohľadávky veriteľa 2/ (ďalej ako „Zabezpečovacie opatrenie“); konanie o zápis Zabezpečovacieho opatrenia do katastra nehnuteľností je vedené pod Z-19378/18;

- Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, oznámil žalobcovi oznámením o stave konania zo dňa 23.10.2018, že "Uvedenému záznamovému konaniu predchádza vkladové konanie V-24836/09. Nakoľko uvedené konanie nie je ukončené, nie je možné vykonať zápis záznamovej listiny pod číslom konania Z-19387/18, ktorej predmetom zápisu sú tie isté nehnuteľnosti. V zmysle § 41 ods. 2 zákona č. 162/ 1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najskôr je potrebné ukončiť vyššie uvedené konanie a až následne môže katastrálny odbor vykonať zápis záznamovej listiny Z-19378/ 18."

- z uvedeného však vyplýva, že Zabezpečovacie opatrenie je nevykonateľné z dôvodu, že ho nebude možné zapísať do katastra nehnuteľností ani po ukončení vkladového konania V-24836/09, pretože v prípade, ak sa vkladové konanie ukončí a povolí sa vklad Darovacej zmluvy, bude na liste vlastníctva zapísaný nový vlastník Nehnuteľností - žalovaný 2/, kedy už nebude možné vykonať záznam Zabezpečovacieho opatrenia, pretože smeruje proti pôvodnému vlastníkovi - žalovanému 1/; uvedenú skutočnosť potvrdila zamestnankyňa katastra p. Horňáková, ktorá má pridelené konanie Z-19378/ 18;

- vklad darovacej zmluvy sa povolí potom ako sa právoplatne skončí konanie o zaplatenie Pohľadávky pred Okresným súdom Bratislava IV č. k.: 24C/ 16/2012 a zruší sa Predbežné opatrenie;

- žalobca ako veriteľ nemá v súčasnosti žiadnu účinnú právnu ochranu na uspokojenie svojej Pohľadávky, ktorá ku dňu 30.01.2019 predstavovala sumu 382.060,58 Eur; uvedená Pohľadávka neustále rastie a možno predpokladať, že ku dňu reálneho možného uspokojenia zo strany žalobcu, bude predstavovať ešte výrazne vyššiu hodnotu ;

- ako to vyplýva z konania o zápis záznamu Zabezpečovacieho opatrenia veriteľa 2/ pred Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre žalobcu by bola žiadosť o vydanie zabezpečovacieho opatrenia v konaní pred OS BA IV č.k. 8C 46/2012 a vydanie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 1/ rovnako nevykonateľné; preto žalobca nemá inú možnosť ako žiadať zabezpečovacie opatrenie voči žalovanému 2/ ako obdarovanému, ktoré by bolo vydané voči žalovanému 2/;

- žalovaný 1/ ako darca uzavrel s Eleonórou S. ako obdarovanou darovaciu zmluvu, predmetom ktorej sú nasledovné nehnuteľnosti: byt č. 6 na 3. p. bytového domu so súp. č. 2 191, postavenom na parc. č.1227, 1228, 1229, 1230, nachádzajúci sa na Y. XX, N. (ďalej ako „Byt"), garáž č. 2- č. 3 v suteréne bytového domu so súp. č. 2191, postavenom na pare. č.1227, 1228, 1229, 1230, nachádzajúci sa na Y. XX, N. (ďalej ako "Ga.ráž"), a to všetko nachádzajúce sa v katastrálnom území Dúbravka, obec BA-m.č. Dúbravka, okres Bratislava IV, zapísané na liste vlastníctva č. 3001, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor;

- Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k.: 25Ro 427/ 2011-55 zo dňa 19.12.2011 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ zakázal nakladať s Bytom, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej; uvedené predbežné opatrenie bolo vydané v konaní, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia Pohľadávky pred OS BA IV č. k.: 8C/46/2012; predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.: 3Co/74/ 2012- 89 dňa 13.03.2012 a vykonateľnosť dňa 03.01.2012;

- z uvedeného vyplýva, že žalovaný 1/ previedol Byt na základe darovacej zmluvy aj napriek vydanému predbežnému opatreniu ;

- na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, je vyznačená plomba na základe V-1493/2012 - konanie o vklade darovacej zmluvy; konanie je do dnešného dňa prerušené;

- vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu žalobca uvádza, že žalovaný 1/ má v byte trvalý pobyt, pričom hodnota tohto bytu o výmere 65 m² sa pohybuje okolo 130.000,- Eur;

- z uvedeného vyplýva, že hodnota bytu dosahuje v súčasnosti iba jednu tretinu výšky pohľadávky žalobcu, ktorá ku dňu 30.01.2019 predstavovala sumu 382.060,58 Eur; z uvedeného dôvodu žalobca žiada vydanie neodkladného opatrenia voči nehnuteľnostiam žalovaného 1/, čím preukazuje primeranosť neodkladného opatrenia;

- doterajšie konanie žalovaného 1/ potvrdzuje dôvodnosť obáv žalobcu z krátenia majetku zo strany žalovaného 1/ a žalovaného 2/; žalovaný 1/ nemá na svoju osobu podľa informácií žalobcu evidovaný žiaden nehnuteľný ani hnutelný majetok; žalovaný 2/ je personálne prepojený so žalovaným 1/, žalovaný 1/ je zriaďovateľom žalovaného 2/; štatutárny orgán žalovaného 2/, terajší ako aj bývalý správca, sú blízki ľudia žalovaného 1/, ktorí konajú na základe jeho pokynov a sú svedkovia v konaniach uvedených v tomto návrhu, kde svedčia v prospech žalovaného 1/; bývalá správkyňa žalovaného 2/, p. Študentová bola v čase uzavretia Darovacej zmluvy, predmetom ktorej bol byt a garáž, priateľkou žalovaného 1/; súčasný správca žalovaného 2/, p. Robl, je okrem svedka (v konaniach vedených proti dlžníkovi o zaplatenie pohľadávok) aj osoba, ktorá s dlžníkom podnikala kroky, ktorými chcela antdatovať niektoré dokumenty v snahe zbaviť sa žalobcu ako dlhodobého nájomcu na Nehnuteľnostiach (zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX ako účastník právneho vzťahu - nájomca); dňa 09.12.2009 - mail p. Robla, súčasného správcu žalovaného 2/, adresovaný aj vtedajšej správkyni žalovaného 2/ a spoluzriaďovateľke žalovaného 2/ p. T.; Peter F. v maili zo dňa 09.12.2009 uvádza, že spolu s O. S. uznajú za vlastné podpisy na odstúpení od nájomnej zmluvy, pokúsia sa presvedčiť kataster o legitímnosti tohto postupu a medzitým prepíšu vlastníctvo na neinvestičný fond; konkrétne A. F. navrhuje, citované : „1. O. (S.) a ja na odstúpení vyhlásime naše podpisy za pravé; 2. Požiadame združenie o vyhlásenie, že zmluva je neplatná; 3. Stiahneme žiadosť o výmaz nájomnej zmluvy z listu vlastníctva; 4. Požiadame súd o vydanie rozhodnutia o neplatnosti zmluvy; 5. Medzitým sa prepíše vlastníctvo na NF; 6. Po vydaní súdneho rozhodnutia (niekoľko rokov) požiadame o výmaz nájomnej zmluvy;“

- 10.12.2009 - mail p. F., súčasného správcu žalovaného 2/, adresovaný aj vtedajšej správkyni žalovaného a spoluzriaďovateľke žalovaného 2/ p. T.; ďalej Peter F. v maili zo dňa 10.12.2009 uvádza: „ešte je tu jedna možnosť - dodatočne vyrobiť dohodu o ukončení nájomnej zmluvy, o ktorú kataster žiada a vyhlásiť podpisy za pravé pred notárom“; z mailovej korešpondencie je zrejmé, že tak ako p. F., p. S. s ďalšími osobami slúžia ako poradné osoby pre Dlžníka a vzájomne sa snažia nájsť pre neho to najlepšie riešenie, ako sa v rozpore so zákonom ako aj s nájomnou zmluvou zbaviť záväzkov z tejto zmluvy;

- uvedená komunikácia je dôkazom, že Petrom Roblom a viacerými osobami, ktoré blízko spolupracujú so žalovaným 1/, riešia, akým spôsobom čo najefektívnejšie a najjednoduchšie vymazať zápis nájomnej zmluvy a zapísať Darovaciu zmluvu do katastra nehnuteľností;

- s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, je zaistenie Nehnuteľnosti pre Pohľadávku žalobcu jediný spôsob ako zaistiť žalobcovi reálnu a vecnú šancu v budúcnosti získať výťažok z Nehnuteľností na uspokojenie jeho Pohľadávky;

- nezahrnutie Nehnuteľností, ktoré sú podľa výpisu katastra nehnuteľností zatiaľ vedené ako vlastníctvo žalovaného 1/, avšak darované žalovanému 2/, do neodkladného opatrenia, umožní obom žalovaným, aby s nimi neviazane nakladali ;

• návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči obom žalovaným je dôvodný, pretože je dôvodná obava, že by bez vydania neodkladného opatrenia mohli žalovaní ďalej vykonávať machinácie s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam, čím je daná obava, že by bola ohrozená exekúcia, pretože je dôvodná obava, že žalovaný 1/ by po právoplatnosti konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV a zrušení Predbežného opatrenia mohol nakladať s Nehnuteľnosťami; v najbližších dňoch bude v uvedenej právnej veci rozhodovať Krajský súd v Bratislave o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k.: 24C/ 16/2012-758 zo dňa 17.07.2018; vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Bratislava IV v tomto konaní je viazaný právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, uvedenom v rozsudku č. k.: 8Co/163/2016-569, je pravdepodobné, že Krajský súd v Bratislave, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdí, čím sa vec právoplatne skončí a tým sa zruší aj platnosť Predbežného opatrenia; po skončení platnosti Predbežného opatrenia, Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor

povolí vklad Darovacej zmluvy zo žalovaného 1/ na žalovaného 2/ pod V- 24836/09; je dôvodná obava, že keď sa žalovaný 2/ na základe oznámenia o stave konania č. Z- 19378/ 18 zo dňa 23.10.2018 dozvie, že Zabezpečovacie opatrenie nebolo zapísané do katastra nehnuteľností, kvôli vyznačenej plombe V 24836/09, bude nakladať s Nehnuteľnosťami, aby sa vyhol uspokojeniu Pohľadávky žalobcom ako pohľadávky veriteľa 2;

- vydanie neodkladného opatrenia na základe tohto návrhu by malo za následok, že všetky úkony žalovaného 1/ a 2/, vykonané s nehnuteľnosťami po jeho vydaní by boli absolútne neplatné;
- žalobca predkladá návrh na zastavenie konania o návrhu na vklad zo dňa 15.04.2013, na základe ktorého žalovaný 1/ vyzval žalovaného 2/ na vrátenie daru; ďalej poukazuje na podanie žalovaného 1/ zo dňa 20.05.2013, kde uviedol, že darovacia zmluva je naďalej jediným právnym titulom, ktorým Nehnuteľnosti previedol na žalovaného 2/ a neexistuje žiadny dôvod na odstúpenie alebo vrátenie daru; v tomto podaní dokonca uvádza že jeho advokát JUDr. Gara ho mal donútiť podpísať „podvodnú darovaciu zmluvu“; dňa 28.05.2013 bolo ďalej doručené na Správu katastra pre hl. mesto SR Bratislavu ďalšie podanie zo strany žalovaného 1/, ktorým berie svoj návrh na zastavenie konania späť;
- žalobca sa na základe telefonického rozhovoru zo dňa 26.01.2019 s osobou, ktorá sa nepredstavila, oznámila iba meno právnickej osoby, ktorú si žalobca nezapamätal, dozvedel, že žalovaný 1/ opätovne vyvíja snahu riešiť vlastníctvo, resp. nájom Nehnuteľností v spolupráci so žalovaným 2/ a tretími osobami; na základe tohto telefonátu bol žalobca ako nájomca nahliadnuť do spisu č.V-24836/09 na Okresnom úrade Bratislava, kat. odbor, kde zistil, že žalovaný 1/ zaslal Okresnému úradu Bratislava, kat. odbor podanie - urgenciu zo dňa 22.01.2019, kde uviedol, že chce vo vzťahu k Nehnuteľnostiam vykonať ďalší prevodný úkon a urguje kataster konať v konaní pod V-24836/09;
- žalobca je ako veriteľ žalovaného 1/ v neistom právnom postavení; žalovaný 1/ previedol všetky svoje nehnuteľnosti; darovacia zmluva zatiaľ nenadobudla vecnoprávne účinky, avšak tieto účinky nastanú po zrušení Predbežného opatrenia; žalobca chce zabrániť ďalším krokom zo strany žalovaných, ktoré by mohli mať vplyv na uspokojenie jeho Pohľadávky nariadením tohto neodkladného opatrenia;
- vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejma existencia neodkladnej potreby žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby žalovaným 1/ a 2/ bola súdnym rozhodnutím uložená povinnosť zdržať sa nakladania s Nehnuteľnosťami, keďže ide o jediný známy reálny majetok žalovaného 1/, z ktorého by bolo možné uspokojiť Pohľadávku žalobcu v celej výške, čo s amo o sebe odôvodňuje obavou, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, výkon súdneho rozhodnutia formou exekúcie o uloženie povinnosti žalovanému 1/ zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu (Pohľadávku) bude ohrozený (čím je daná podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov);
- nútený výkon rozhodnutia v exekúcii nielenže nemožno v danej veci vylúčiť, ale možno ho takmer s istotou očakávať s poukazom na rozhodnutie vo veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava IV pod č. k. : 8C/46/2012;
- na záver žalobca dodáva, že neodkladné opatrenie požadované zo strany žalobcu v tejto veci nemožno v žiadnom prípade považovať za neprimerané, keďže žalovaný 1/ môže kedykoľvek dosiahnuť jeho zrušenie jednoducho tým, že splní s voju Pohľadávku;
- výlučne z dôvodu protiprávneho konania žalovaných nastal stav, kedy právny úkon nedobromyseľného subjektu, ktorý porušil svoju povinnosť (žalovaný 1/) zaplatiť za vykonané dielo a previedol Darovacou zmluvou nehnuteľnosti na druhý nedobromyseľný subjekt (žalovaný 2/), bude po zániku predbežného opatrenia povolený vkladom v prospech druhého nedobromyseľného subjektu a tento bude ako vlastník oprávnený nakladať s Nehnuteľnosťami, z ktorých výťažku by mal byť uspokojený poškodený subjekt - žalobca, a ktorému (ako dobromyseľnému subjektu) zároveň prislúcha finančná hotovosť (na ktorú má oprávnený nárok), ktorú užívať jednoducho nemôže, v súvislosti s čím mu vzniká neustále škoda, a to napriek skutočnosti, že bude mať právoplatný exekučný titul voči žalovanému 1/, ktorý však po povolení vkladu Darovacej zmluvy, už nebude vlastníkom Nehnuteľností a ani žiadneho iného majetku, z ktorého by sa žalobca mohol uspokojiť;
- uvedenému zhoršeniu právneho postavenia žalobcu, by nedokázalo zabrániť ani zabezpečovacie opatrenie, ktorým by sa zriadilo záložné právo k Nehnuteľnostiam voči žalovanému 1/ v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV č. k.:8C/ 46/ 2012, ktoré po povolení vkladu Darovacej zmluvy nebude možné zapísať záznamom, pretože žalovaný 1/ už nebude vlastníkom Nehnuteľností;
- zhoršeniu právneho postavenia žalobcu a zabezpečenia podmienok pre poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany žalobcu, a to dočasnou úpravou pomerov strán, môže zabrániť iba vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže obom žalovaným nakladať s Nehnuteľnosťami;
- neodkladné opatrenie, spočívajúce v zákaze nehnuteľnú vec „predať, darovať alebo inak scudzit“ má význam v tom, že ak by žalovaní ďalej s nehnuteľnosťami nakladali, či už vo vzťahu k Darovacej zmluve alebo zo strany žalovaného 2/, ktorý by ďalej Nehnuteľnosti scudzil (v súčasnosti takémuto

úkonu nič nebráni, pretože Darovacia zmluva je platná a má záväzkovoprávne účinky), tieto úkony sa budú považovať po vydaní neodkladného opatrenia za absolútne neplatné, v rozpore s navrhovaným neodkladným opatrením;

- súd by v prípade vydania navrhovaného neodkladného opatrenia dočasne, provizórne a efektívne „zakonzervoval“ stav, ktorý existuje v čase vydania neodkladného opatrenia.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil nasledovné listinné dôkazy :

- Stanovy združenia KLEPÁČ - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici zo dňa 09.09.2016,
- Darovacia zmluva zo dňa 04.11.2009,
- Faktúra č. 02100608 zo dňa 10.06.2008,
- Inzerát na reality.sk,
- Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/163/2016-569 zo dňa 30.03.2017,
- Rozsudok č.k. 24C 16/2012-758 zo dňa 17.07.2018,
- Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 3001,
- E-mailová komunikácia,
- Návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 195.528,78 Eur s príslušenstvom zo dňa 14.03.2011,
- Návrh na zastavenie konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 11.04.2013,
- fotokópia podacích lístkov,
- výzva na vrátenie daru zo dňa 11.04.2013,
- objednávka zo dňa 26.04.2006,
- odovzdávací a preberací protokol diela zo dňa 04.12.2006,
- oznámenie OÚ Bratislava, katastrálny odbor, o stave konania zo dňa 23.10.2018,
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/74/2012-89 zo dňa 23.02.2012,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25Ro 427/2011-58 zo dňa 19.12.2011,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C 412/2009-19 zo dňa 07.12.2009
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/34/2010-67 zo dňa 26.02.2010,
- platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25Ro/427/2011-23 zo dňa 16.06.2011,
- žiadosť o nahliadnutie do spisu/oznámenie o pokuse podvodného prevodu nehnuteľností zo dňa 19.05.2013,
- urgencia konania V-24836/2009 zo dňa 23.01.2019,
- e-mailová komunikácia zo dňa 28.05.2013,
- rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1VCdo 1/2017 zo dňa 27.04.2017,
- rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. V-24836/09 zo dňa 20.07.2010,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C 46/2012-354 zo dňa 03.07.2015,
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/179/2016-498 zo dňa 22.06.2018,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 24C/16/2012-869 zo dňa 14.09.2018,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/46/2012-302 zo dňa 10.02.2015,
- výpis z listu vlastníctva č. 3543,
- výpis z Registra neinvestičných fondov,
- výzva na prevzatie diela zo dňa 27.11.2006,
- zápisnica o pojednávaní na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 8C 46/2012 zo dňa 30.11.2018,
- zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010,
- oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010 spolu s podacím lístkom,
- zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2014,
- oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2014 spolu s podacím lístkom,
- znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 04.03.2013.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

13. V predmetnej veci žalobca na osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu súdu predložil:

- návrh F. Pačaja voči žalovanému 1/ na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 195.528,78 Eur istiny s príslušenstvom, zo dňa 14.03.2011, a to titulom neuhradenej faktúry č. 02100608 zo dňa 10.06.2008 za poskytnuté rekonštrukčné práce na diele, ktorou je historická budova VIII. Mlyna Klepáč na Vydrici (stavba so súp. č. 5, postavená na parc. č. 19583, kat. územie Vinohrady); predmetné súdne konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 8C 46/2012 (predtým 25Ro 427/2011); rekonštrukčné práce vykonávala pôvodne spol. RRK s.r.o. a to na základe objednávky žalovaného 1/ zo dňa 26.04.2006; k odovzdaniu a prebratiu diela došlo podľa odovzdávacieho a preberacieho protokolu dňa 04.12.2006;

- platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25Ro/427/2011-23 zo dňa 16.06.2011, ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 195.528,78 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania;

- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25Ro 427/2011-58 zo dňa 19.12.2011, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa žalovanému 1/ zakázalo nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v katastrálnom území Dúbravka, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu ako byt č. 6, na ulici Y., číslo vchodu XX v Bratislave, na 3. Poschodí bytového domu súp. č. 2191 postaveného na pozemkoch, parcelách registra „C“ parc. č. 1227 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m², parc. č. 1228 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², parc. č. 1229 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², parc. č. 1230 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6483/248243 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. 2191 a na pozemkoch parcelách registra „C“ parc. č. 1227 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m², parc. č. 1228 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², parc. č. 1229 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², parc. č. 1230 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², kat. územie Dúbravka, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej;

- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 74/2012-89 zo dňa 23.02.2012, ktorým odvolací súd na základe odvolania žalovaného 1/ napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil;

- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C 46/2012-302 zo dňa 10.02.2015, ktorým súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho účastníka Rudolfa A., vstupuje do konania ako nový účastník Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici, o.z., so sídlom Cesta mládeže 5, Bratislava, IČO: 30 867 002;
- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C 46/2012-354 zo dňa 03.07.2015, ktorým bola žaloba žalobcu o zaplatenie 195.528,78 Eur istiny s príslušenstvom, zamietnutá;
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co 179/2016-498 zo dňa 22.06.2018, ktorým odvolací súd na základe odvolania žalovaného 1/ napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 03.07.2015 č.k. 8C 46/2012-354 zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie;
- zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010, na základe ktorej medzi spol. VALTRADING, s.r.o. ako postupcom a Rudolfom A. ako postupníkom bola postúpená pohľadávka vo výške 195.528,78 Eur voči žalovanému 1/; postupník sa stal novým veriteľom voči dlžníkovi - žalovanému 1/;
- zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2014, na základe ktorej medzi Rudolfom Pačajom ako postupcom a KLEPÁČ - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici ako postupníkom bola postúpená pohľadávka vo výške 195.528,78 Eur voči žalovanému 1/; postupník (v tomto konaní žalobca) sa stal novým veriteľom voči dlžníkovi - žalovanému 1/;
- darovacia zmluva zo dňa 04.11.2009, uzatvorená medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 2/ ako obdarovaným, na základe ktorej došlo k darovaniu nehnuteľností a to pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vinohrady, obci Bratislava - m.č. Nové Mesto, okres Bratislava III, vedených v evidencii nehnuteľností Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Vinohrady : parc. č. 19582 o výmere 1579 m2, druh pozemku záhrady, parc. č. 19583 o výmere 499 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 19584/1 o výmere 683 m2, druh pozemku záhrady, parc. č. 19584/3 o výmere 1497 m2, druh pozemku lesné pozemky, parc. č. 19584/5 o výmere 24 m2, druh pozemku záhrady, a stavby so súpisným číslom 5, postavenej na pozemku parc. č. 19583 o výmere 499 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúca sa v katastrálnom území Vinohrady, obci Bratislava - mestská časť Nové Mesto, okres Bratislava III, vedená v evidencii nehnuteľností Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Vinohrady; konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa darovacej zmluvy vedené pod č. V-24836/09 je doposiaľ prerušené a to rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zo dňa 20.07.2010; z uvedeného vyplýva, že žalovaný 1/ stále ešte figuruje ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností;
- čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplýva, že žalovaný 1/ je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - parc. č. 1227 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m2, parc. č. 1228 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m2, parc. č. 1229 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m2, parc. č. 1230 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m2, a bytu č. 6 na ulici Y., číslo vchodu XX v Bratislave, na 3. poschodí bytového domu súp. č. 2191 postaveného na uvedených pozemkoch, a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6483/248243 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. 2191 a na pozemkoch parcelách registra „C“ parc. č. 1227 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m2, parc. č. 1228 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m2, parc. č. 1229 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m2, parc. č. 1230 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m2, kat. územie Dúbravka; na tomto liste vlastníctva je vyznačená aj poznámka - vydané predbežné opatrenie - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou - byt č. 6, 3. poschodie, vchod Cabanova 36, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. 25Ro 427/2011 zo dňa 19.12.2011;

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parc. č. 19582 o výmere 1579 m2, druh pozemku záhrady, parc. č. 19583 o výmere 499 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 19584/1 o výmere 683 m2, druh pozemku záhrady, parc. č. 19584/3 o výmere 1497 m2, druh pozemku lesné pozemky, parc. č. 19584/5 o výmere 24 m2, druh pozemku záhrady, a stavby so súpisným číslom 5, postavenej na pozemku parc. č. 19583 o výmere 499 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. územie Vinohrady;

Na tomto liste vlastníctva sú vyznačené tieto poznámky:

- začatie súdneho konania o určenie neplatnosti právneho úkonu na Okresnom súde Bratislava IV, pod č. 7C 421/09 zo dňa 10.12.2009,
- vydané predbežné opatrenie - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkami parc. č. 19582, 19583, 19584/1, 3, 5 a na stavu so súp. č. 5 na parc. č. 19583, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. 23C 412/2009-19 zo dňa 30.12.2009,

- nariadené neodkladné opatrenie - súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť umožniť žalobcovi nerušený výkon práva nájmu na základe nájomnej zmluvy zo dňa 15.12.2008, predmetom ktorej je nájom nasledovných nehnuteľností areálu 8. Mlyn Klepáč: stavba súp. č. 5 na parc. č. 19583, pozemky registra C KN parc. č. 19582, 19583, 19584/1, 19584/3, 19584/5, zdržať sa rušivých zásahov do práva žalobcu užívať tieto nehnuteľnosti ako aj práva ďalších oprávnených osôb na základe právnych vzťahov medzi žalobcom a týmito osobami, ktoré ich oprávňujú zdržiavať sa v týchto nehnuteľnostiach, a to do skončenia platnosti nájomnej zmluvy zo dňa 15.12.2008, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. 7C 421/2009-787 zo dňa 01.08.2016;

- poznámka o začatí žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu na Okresnom súde Bratislava IV pod č. 40C 118/2016 zo dňa 31.06.2016;

13. Žalobca vyvodzuje naliehavú potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu z toho, že žalovaný 1/ má voči žalobcovi pohľadávku vo výške 195.528,78 Eur, ktorú doposiaľ neuhradil, a napriek tomu sa zbavuje svojho nehnuteľného majetku a to na základe darovacej zmluvy zo dňa 04.11.2009, a na základe darovacej zmluvy, ktorú žalovaný uzavrel ako darca s Eleonórou Študentovou ako obdarovanou. Žalovaný 1/ dokonca listom zo dňa 14.01.2019 oznámil Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru, že žiada aby konanie o vklade darovacej zmluvy ešte z roku 2009 bolo skončené, nakoľko ako výlučný vlastník ide uzavrieť novú zmluvu a previesť nehnuteľnosti na inú osobu ako Mlyn Klepáč n.f. a že ju potrebuje urgentne predať a s konečnou platnosťou vysporiadať.

14. Žalobca sa v tejto veci domáha nariadenia neodkladného opatrenia a to tým, že žalovanému 1/ a 2/ sa zakazuje previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 3543, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 2/ ako obdarovaným zo dňa 04.11.2009.

15. Súd zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C 35/2019 (predtým 26Cb 85/2019) zistil, že na Okresný súd Bratislava III bola dňa 06.04.2019 o 7:58 hod podaná žaloba vo veci samej a to žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu a tiež návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 05.04.2019, ktoré spočíva v zriadení záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 3543, vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k.ú. Vinohrady, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, okres Bratislava III, a to až do výšky pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1/ v sume 195.528,78 Eur s príslušenstvom, od 25.06.2008 do zaplatenia.

16. Súd na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu.

Žalobca sa však na tunajšom súde návrhom zo dňa 05.04.2019 domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia (v rámci konania o veci samej, ktorou je určenie neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy, aktuálne vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17C 35/2019), ktorým má súd zriadiť záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k.ú. Vinohrady, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, okres Bratislava III, a to až do výšky pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1/ (suma 195.528,78 Eur istiny s príslušenstvom).

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd má za to, že pokiaľ sa žalobca domáha z rovnakých skutkových dôvodov v konaní 17 C 35/2019 zabezpečovacieho opatrenia t. j. zriadenia záložného práva v prospech žalobcu k totožným nehnuteľnostiam, nie je zároveň namieste nariadiť v tej istej veci týkajúcej sa tých istých strán sporu a tej istej nehnuteľnosti, neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení zákazu žalovaným 1/ a 2/ nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, nakoľko žalobcom sledovaný účel by sa v danom prípade dosiahol práve zabezpečovacím opatrením, ktorého vydania sa domáha na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17C 35/2019, resp. poznámkou o začatí súdneho konania o neúčinnosť darovacej zmluvy.

Súd má za to, že za tejto skutkovej a dôkaznej situácie žalobca neosvedčil naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (t.j. až v rozhodnutí vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 17C 35/2019) a to v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), m), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.