

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010210
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116010210.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. mája 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. Y., narodený XX. augusta XXXX v Y., trvale bytom I., O.

N. číslo XX, občan SR,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ - ako zodpovedná osoba za spoločnosť BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava, pobočka Košice, ulica Letná číslo 40 dňa 13.7.2009 vystavila faktúru číslo 2009/00205 na meno G. X. - F10, Chorvátska číslo 7, Slovenský Grob, predmetom ktorej bolo fakturovanie za príviesny vozík za cenu 7 000 €, pričom od menovanej prevzal zálohu vo výške 1 260,50 €, ktorú vložil na účet spoločnosti a zvyšnú čiastku vo výške 5 739,50 € na účet spoločnosti nevložil a nezaúčtoval, ale si ich ponechal pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava spôsobil škodu vo výške 5 739,50 €,

2/ - ako zodpovedná osoba za spoločnosť BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava, pobočka Košice, Ulica Letná číslo 40 ako dodávateľ sa s autodopravcom I. I. H. - MB Spedition, Nová číslo 30, Poltár ako odberateľom dohodli na preprave tovarov na viacerých trasách, a to Strážske - Linz, o čom bola vyhotovená faktúra číslo 2009/0000290 zo dňa 9.10.2009 za prepravné náklady vo výške 833 €, Strážske - Linz, o čom bola vyhotovená faktúra číslo 2009/0000291 zo dňa 9.10.2009 za prepravné náklady vo výške 833 €, Kucin nad Ondavou - Neulengbach, o čom bola vyhotovená faktúra číslo 2009/0000292 zo dňa 9.10.2009 za prepravné náklady vo výške 690,20 €, Košice - Vohburg, o čom bola vyhotovená faktúra číslo 2009/0000378 zo dňa 23.12.2009 za prepravné náklady vo výške 975,80 €, Košice - Vohburg, o čom bola vyhotovená faktúra číslo 2009/0000385 zo dňa 30.12.2009 za prepravné náklady vo výške 975,80 €, pričom I. I. H. jednotlivé čiastky v celkovej výške 4 307,80 € uhradil V. N. Y., avšak on tieto nikdy nezaúčtoval do účtovníctva spoločnosti a ani nevložil na účet spoločnosti BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava spôsobil škodu vo výške 4 307,80 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), § 39 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obžalovanému skúšobnú dobu na dva roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 10.047,30 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť BTG Logistics s.r.o., Panská číslo 14, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 29/2013 zo dňa 3. novembra 2015, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal zato, že trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 50/2015 zo dňa 20. mája 2015 považoval za postačujúci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním výpovedí svedkov, prečítaním znaleckého posudku, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný N. Y. poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že síce finančné prostriedky prevzal od obchodných partnerov, avšak tieto si nikdy nijakým spôsobom neprisvojil, ani nepoužil pre vlastnú potrebu. Časť peňazí vložil na účet spoločnosti a časť ponechal v pokladni, za ktorým účelom používal vrchnú zásuvku svojho pracovného stola, kde boli peniaze riadne uzamknuté. Takýto spôsob nakladania s prevzatými finančnými prostriedkami bol v spoločnosti obvyklý a vždy sa uskutočnil na základe predchádzajúcej telefonickej komunikácie s nadriadeným pracovníkom. Pokiaľ ide o vedenie účtovníctva, pokladničnú knihu v prevádzke spoločnosti nikdy nevedli, a na tento účel slúžil hárok papiera A4. K vedeniu účtovníctva nebol nikdy nijakým spôsobom spoločnosťou zaškolený a takáto povinnosť mu nevyplývala ani zo žiadnych interných noriem a ani z pracovnej zmluvy. Finančné prostriedky, ktoré prevzal od obchodných partnerov podľa obžaloby boli teda až do dňa 28. januára 2010 v hornej zásuvke jeho pracovného stola. Uvedeného dňa došlo k otvoreniu jeho kancelárie počas jeho neprítomnosti neznámymi osobami, pravdepodobne v súvislosti s ukončením jeho pracovného pomeru a on nezodpovedá od tohto momentu za veci, ani finančné prostriedky, ktoré sa v uvedenej kancelárii nachádzali. O odovzdaní kancelárie nepodpísal s nikým žiaden protokol.

V doplňujúcom dokazovaní, nariadenom odvolacím súdom, obžalovaný k preberacím protokolom, predloženým v rámci odvolacieho konania prokurátorom na podnet poškodenej strany, obžalovaný uviedol, že dňa 28. januára 2010 žiaden protokol nepodpisoval. Podpisoval nejaký protokol o odovzdaní príslušenstva, avšak si nespomína, či to bolo 11. februára, tento protokol sa týkal odovzdania príslušenstva, ktoré používal v mobilnej forme, t.j. notebooku, kábla a myši a odovzdal to v neskoršom termíne aj 5-6 účtovných dokladov, ktoré potom zabalil do pošty a odovzdal do poštovej agentúry BGT. Pokiaľ ide o druhý preberací protokol, v uvedenej forme ho nikdy nepodpisoval. Odo dňa 28. januára do kancelárie nevkočil. Nemecký jazyk slovom a písmom ovláda len čiastočne, neovláda odbornú terminológiu, ani terminológiu použitú vo vyššie uvedených listinných dôkazoch. Podpisy na uvedených

listinných dôkazoch nie sú jeho. Pokiaľ ide o jeho komunikáciu s majiteľom spoločnosti, tak komunikoval s ním v hovorovej nemčine, kde veľakrát žiadal preklad od jeho zástupcu, ktorý komunikoval v českom jazyku.

Svedok - splnomocnenec poškodenej strany N.. F. G. vo svojej výpovedi uviedla, že nebola priamym svedkom žiadnych udalostí týkajúcich sa žalovanej veci, všetko vie len sprostredkovane a vyjadrila sa k rozsahu náhrady škody a požiadala, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobnú škodu spoločnosti BTG Logistics s.r.o.

Svedok P. S. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 28. januára 2010 prišiel do kancelárie v Košiciach, kde mal poverenie na vykonanie revízie. Jeho úlohou bolo ukončenie pracovného pomeru s obžalovaným a ďalej prevzatie pokladne, obchodných dokumentov, laptopu s príslušenstvom, kľúčov od kancelárie a dokladov k osobnému motorovému vozidlu. Keď túto skutočnosť oznámil obžalovanému, on doslova utiekol. Následne objednali domovníka budovy, ktorý otvoril dvere kancelárie, prezreli si a zobrali obchodné dokumenty a vykonali inventúru predmetov, zásuvky na písacom stole obžalovaného boli zamknuté. Obžalovaný sa dostavil do kancelárie v neskorých popoludňajších hodinách, vybral pokladničné doklady zo zásuviek a zapísal ich do pokladničnej knihy, pričom pokladňu odovzdal svedkovi so stavom nula eur. Tento postup bol zaprotokolovaný a všetci prítomní protokol podpísali. V kancelárii bol okrem svedka prítomný aj V.. H..

Svedok Y. G. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný v ich spoločnosti pracoval ako prokurista. Pokiaľ ide o príjem finančných prostriedkov v hotovosti, tieto mohol inkasovať len s jeho písomným súhlasom.

Svedok V.. K. H. vo svojej výpovedi uviedol, že bol prítomný pri inventúre, ktorú vykonával P. S., pričom dvere do kancelárie otvoril údržbár, nakoľko obžalovaný odišiel preč. P. S. skontroloval, či sú tam všetky veci, avšak pokladňu nenašli, nakoľko obžalovaný mal zamknuté zásuvky stola. Následne po niekoľkonásobných urgenciách sa obžalovaný dostavil okolo 18.00, kde odovzdal veci ako notebook, kľúče, telefón a internet k notebooku. Svedok sa však nevedel vyjadriť, kto otvoril zásuvky na stole obžalovaného. Svedok pri otváraní týchto zásuviek nebol. Svedok uviedol, že tiež nemal vedomosť o existencii nejakej internej smernice spoločnosti BTG Logistics o nakladaní s prijatou finančnou hotovosťou a jej zaúčtovaním.

Svedkovia G. X. a I.. I. H. vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že obžalovaný od nich prevzal finančné prostriedky vo výške uvedenej v obžalobe na základe jednotlivých faktúr.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Ekonómia a manažment, personalistika, účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý v prípravnom konaní vypracoval znalec Ing. D. I. na čl. 83-117 vyplýva, že platby z úhrady faktúr uvedených v obžalobe neboli zaúčtované v pokladničnej knihe, ani sa nenachádzajú v bankovom výpise spoločnosti BTG Logistics s.r.o.

Z prekladov revízneho a preberacieho protokolu zo dňa 28. januára 2010 a 11. februára 2010 vyplýva, ktoré predmety mala osoba menom N. Y. odovzdať a čo mala uviesť do protokolu.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru písmaoznactvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) na čl. 580, ktorý vypracoval znalec C.. V. K., vyplýva záver, že obidva posudzované sporné podpisy znejúce ako „Y.“ označené ako 001/7 a 002/7 na revíznych preberacích protokoloch z 28.1.2010 a z 11.2.2010 sú jednoznačne pravými, vlastnoručnými podpismi V.. N. Y..

Z trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 29/2013 je zrejmé, že súd rozsudkom zo dňa 3. novembra 2015 podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

K výroku o vine:

Skutkový súd svoje rozhodnutie o vine ustálil na základe právneho názoru, ktorý vyslovil odvolací súd vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6To 53/2018 zo dňa 6. novembra 2018, pričom súd je v zmysle ustanovenia § 327 ods. 1 Tr. por. týmto právnym názorom viazaný.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a po stránke subjektívnej sa konania dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, pretože spáchal viac trestných činov vo vzťahu k súbehu trestnej činnosti.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný sa trestného činu dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T 29/2013 zo dňa 3. novembra 2015, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, i keď na posudzovanie súbehu trestnej činnosti má rozhodujúci význam vyhlásenie prvého odsudzujúceho rozsudku, ktorého rovnaké účinky malo doručenie trestného rozkazu zo dňa 6. júna 2013 (§ 353 ods. 8 Tr. por.), ktorý bol obžalovanému doručený 21. júna 2013. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému trest ako súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona. Z predmetného trestného spisu je zistiteľné, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 3. februára 2011, ktoré bolo doručené obžalovanému dňa 15. februára 2011, pričom trestné stíhanie bolo dvakrát prerušené a to 14. augusta 2012 a 28. novembra 2014 a to vždy pre neprítomnosť svedka. S poukazom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1 a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to s poukazom na všetky okolnosti prípadu spočívajúce v dĺžke konania, kde celková doba trestného konania trvala viac ako osem rokov, čo je v rozpore s ustálenou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vyplývajúcou v aplikácii ustanovenia § 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ktorú skutočnosť súd pri určení druhu a výšky trestu zohľadnil. V tejto súvislosti súd uvádza, že o takúto dĺžku konania sa nijakým spôsobom nepričinil obžalovaný. Súd takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutý, ale aj za potrebný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade viesť obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a výchovne vplývať aj na ostatných členov spoločnosti.

K výroku o náhrade škody:

Súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť náhrady škody pre poškodenú stranu BTG Logistics s.r.o. Bratislava s poukazom na skutočnosť, že výška škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku prevzatého z obžaloby. Poškodená strana si totiž v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody len všeobecne, teda nie v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Tr. por. Z prednesených návrhov v prípravnom konaní nebolo najmä zrejmé, z akých dôvodov sa nárok na náhradu škody uplatňuje, čo je inak obligatórna súčasť riadne uplatneného nároku v štádiu do skončenia vyšetrovania.

Súd súčasne poškodenú stranu BTG Logistics s.r.o. Bratislava v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, s poukazom na ustanovenie § 557 Tr. por., keďže trovy poškodeného nie sú súčasťou nároku na náhradu škody, ale sú samostatnou nárokovou kategóriou, z dôvodu ich uplatnenia až v konaní pred súdom teda nad rámec lehoty uvedenej v § 46 ods. 3 Tr. por. a rovnako aj z dôvodu nejasnosti uplatneného nároku v prípravnom konaní na čl. 227, z ktorého je zrejmé, že poškodená strana uplatnila trovy konania z inej, civilnej veci.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.