

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010137
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanej H. U., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.5.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná: H. U. U.. X.X.XXXX H. M., F. R. L. U. T., U. XXX/XX,

je vinná, že

v období od 1. septembra 2017 do konca júna 2018, v školskom roku 2017/2018 ako rodič maloletého U..U., U.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. XXX/XX, L. U. T., okres Levice, povinná zo zákona sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj svojho dieťaťa, vedome zavinila neplnenie povinnej školskej dochádzky svojim maloletým dieťaťom formou neospravedlneného vynechania 359 vyučovacích hodín na Špeciálnej základnej škole s vyučovacím jazykom slovenským, Ádorská ulica 35, Dunajská Streda, hoci bola na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojim dieťaťom upozornená zo strany školy, napriek tomu mu umožnila, aby prestal pravidelne navštevovať základnú školu, pričom už bola za takýto trestný čin odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 1T/85/17 zo dňa 17.08.2017 s právoplatnosťou zo dňa 09.01.2018

teda

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní využila svoje právo vyhlásiť, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a ľutuje svojho konania, ktoré vyhlásenie urobila v zmysle §-u 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku. Taktiež kladne zodpovedala položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jej vyhlásenie prítomný prokurátor navrhol prijať a preto ju súd ešte predtým v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku poučil o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia.

Zároveň sa súd uzniesol, že prijíma vyhlásenie obžalovanej a vo veci dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku a iba podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil odpis Registra trestov zo dňa 2.4.2019, ale aj podstatné obsahy spisov Okresného súdu Dunajská Streda 1T/85/2017 najmä Rozsudok na čl. 61-62, a Okresného súdu Bratislava 1 1T/64/2017 najmä Trestný rozkaz na čl. 110 ako aj hodnotenia z prípravného konania.

Súd z pripojeného spisu 1T/85/2017 zistil, že obžalovaná bola už odsúdená za obdobný trestný čin proti maloletému U..U.., U.. XX.X.XXXX k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 2 roky.

V predmetnej veci právoplatnosť rozsudku je vyznačená dňom 9.1.2018.

Súd vychádzajúc už iba z tejto skutočnosti mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže dlhší čas vydávala úmyselne maloletého syna nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom.

Objektom uvedeného trestného činu je mravná výchova osôb mladších ako 18 rokov.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia niektorou z foriem uvedených v tomto konaní.

Páchatel'om uvedeného trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Kvalifikačným znakom v tomto prípade je aj spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas o čom mala obžalovaná vedomosti aj z toho dôvodu, že už bola pre obdobný prečin odsúdená, ale taktiež upozornením zo strany pedagógov, resp. školy.

Súd zväžiac pri výmere výšky a druhu trestu vychádzajúc z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. najmä zo zásad ukladania trestov, že trest má zabezpečovať ochranu spoločnosti a páchatel'ovi môže uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere ako je to ustanovené v zákone a prihliada pritom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na stav priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd prihliadajúc na to, že v predmetnej veci vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa obžalovanej a jej účinnú ľútosť a jednu priťažujúcu okolnosť, že už bola za trestný čin odsúdená, súd dospel k záveru, vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá sa sústavne dopúšťa obdobnej, ale aj inej trestnej činnosti, čo poukazuje na to, že uložené tresty nemali na ňu dostatočný prevýchovný účinok, súd dospel k záveru, že uložený nepodmienený trest odňatia slobody celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby postačí na jej nápravu a prevýchovu a uloženie iného trestu v tomto štádiu konania neprichádza do úvahy, keďže ani dvojnásobne uložený podmienený trest odňatia slobody nemal na ňu dostatočný prevýchovný účinok.

Uvedený trest obžalovaná bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebola pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.