

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200037
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820200037.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore navrhovateľky: matky - Ž. G., D.. X.X.XXXX, Z. XX, P.. S. D. H., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Ľ. C., D.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, S. D. H., k maloletému dieťaťu M. G., D.. XX.X.XXXX, Z. XX, P.. S. D. H., zastúpeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva Ľ. C., D.. XX.XX.XXXX ako muža, ktorého otcovstvo má byť určené k maloletému M. G., D.. XX.X.XXXX, matke Ž.V. G., D.. X.X.XXXX z a s t a v u j e, nakoľko k určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov.

II. Súd z v e r u j e maloletého M. G., D.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky Ž. G., D.. X.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Na návrh všetkých účastníkov konania súd styk otca Ľ. C. k maloletému M. G. n e u p r a v u j e.

IV. Otec maloletého, Ľ. C., D.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. G., D.. XX.X.XXXX, sumou 60,- € mesačne, účinnosťou od 7.1.2020 k rukám matky. Toto bežné výživné bude splatné vždy do 20.teho dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Dĺžné výživné od 7.1.2020 do 7.2.2022, ktoré predstavuje sumu 1.500 eur (slovom: jedentisíc päťsto eur) súd p o v o ľ u j e splácať P. Ľ. C. v splátkach po 20 eur mesačne, ktoré bude splatné spolu s bežným výživným podľa predchádzajúceho výroku k rukám matky až do jeho splatenia.

VI. Matka, Ž. G., m á voči mužovi, ktorého otcovstvo malo byť určené Ľ. C. nárok na náhradu trov súdneho konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu matka Ž. G., D.. X.X.XXXX navrhla, aby súd určil otcovstvo Ľ. C., D.. XX.XX.XXXX k maloletému dieťaťu M. G., D.. XX.X.XXXX. Zároveň navrhla, aby súd zveril maloletého M. G. do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca k plateniu výživného vo výške 80 eur mesačne od podania návrhu. Tiež navrhla ponechať styk odporcu s maloletým dieťaťom a to neobmedzene. Predmetný návrh bol doručený súdu dňa 7.1.2020.

2. Ako dôvod návrhu uviedla, že jej maloletý syn M. G. pochádza z družného vzťahu s označeným otcom. Otec otcovstvo dobrovoľne nikdy neuznal, za synom sporadicky chodieval, občas mu priniesol

nejaký darček. Teraz má otec novú známosť, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje ako operátor výroby spoločnosti Yazaki Michalovce. Na syna jej nijako finančne neprispieva. Ona nepracuje, poberá len dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. V čase rozhodujúcom pre splodenie maloletého M. G. udržiavala intímnu známosť iba s označeným otcom, preto jedine on môže byť otcom maloletého dieťaťa.

3. Po doručení návrhu sa označený otec k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd maloletému M. G. ustanovil kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka - Ž. G. a muž ktorého otcovstvo má byť určené - Ľ. C..

6. Na pojednávaní matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Vie, že Ľ. C. je otcom maloletého M.. Do dvanástich rokov dieťaťa k nej chodil, dieťa navštevoval, chodil každý týždeň. Ona mu to nezakazovala. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa nemala intímny vzťah s iným mužom, iba s Ľ. C.. Do dvanástich rokov veku dieťaťa k nej chodieval, stretával sa so synom a ona mu v tom nebránila aj napriek tomu, že spolu nežili. Na narodeniny a sviatky mu kupoval nejaké darčeky. Po dvanástich rokoch narodenia syna si našiel priateľku a teraz tvrdí, že M.f už nie je jeho syn. Myslela si, že spolu zostanú len kvôli synovi. Je pravdou, že dieťa si brával, ale o ňu žiaden záujem nejavil. Zotráva na návrhu na výživné 80 eur mesačne. Poberá sociálne dávky 186 eur mesačne, má iba tohto jediného syna. Žije s rodičmi a prispieva im na náklady po 60 eur mesačne. Syna brával sobotami a nedeľami, keď nepracoval.

7. Označený otec Ľ. C. na pojednávaní uviedol, že za dieťaťom chodieval do trinásť rokov, až do mája 2019, kedy ho syn zablokoval na Facebooku. Pohádka sa s jeho matkou, povedala mu, aby už tam viac nechodil, lebo si to nepraje. Povedala mu, že k nim nemá chodiť, lebo to nie je jeho syn. Na otázku súdu, či to je jeho syn, uviedol, že nevie. Na pojednávaní dňa 27.4.2021 uviedol, že je už momentálne nezamestnaný, pretože minulý týždeň dostal výpoveď z Yazaki, lebo tam bolo hromadné prepúšťanie kvôli corone. Dovtedy v čistom zarábala cca 400 až 450 eur. Kúpil si byt v Hencovciach, ale zobral na neho úver z banky a mesačne spláca 240 eur. Úver zobral niekedy v júni 2020. Okrem toho platí elektrinu, vodu, internet cca 150 eur mesačne. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiaval intímny pomer s jeho matkou. V dome, ktorý teraz kúpil žije so svojou novou priateľkou a zobral tam aj mamu a sestru, aby mu pomáhali s platením. Maloletému M. kupoval darčeky, oblečenie. Kúpil mu bicykel, topánky, rifle, štvorkolku, udice. V hotovosti mu raz dal nejakých 50 eur. Do školy mu kupoval tašku, oblečenie, kúpil mu na narodeniny zlatú retiazku. S chlapcom sa stýkal takmer každý víkend, podľa toho ako mu vychádzali zmeny v práci.

8. Po prvom pojednávaní vo veci sa označený otec Ľ. C. písomne vyjadril súdu, že trvá na znaleckom dokazovaní jeho otcovstva k maloletému M. a to testom DNA. Súd uložil ako matke, tak aj mužovi, ktorého otcovstvo malo byť určené zložiť preddavok na znalecké dokazovanie v sume po 270 eur pre každého z nich. Každý z nich preddavok zložil. Na základe toho bol v konaní vyhotovený znalecký dôkaz a to znalecký posudok č. XX/XXXX, doručený súdu dňa 16.12.2021 ustanoveného znalca v znaleckom odbore Genetika, odvetvie Analýza DNA, Genetika človeka A.. F.. L. N., W... Záver znaleckého posudku hodnotí, že otcovstvo Ľ. C. k maloletému M. G. je možné pokladať za prakticky dokázané a potvrdené. Po doručení znaleckého posudku účastníkom konania sa vyjadril písomne kolízny opatrovník maloletého - ÚPSVaR Vranov nad Topľou, ktorý uviedol, že sa stotožňuje s vykonaným znaleckým posudkom v celom rozsahu, ktorým bolo otcovstvo Ľ. C.Č. k maloletému M. G. potvrdené. Zároveň navrhol zveriť maloletého M. do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' otca platením výživného na maloleté dieťa podľa jeho aktuálnych schopností, možností, majetkových a zárobkových pomerov. Úpravu styku s maloletým dieťaťom ponechal na dohodu rodičov.

9. Na pojednávaní vytýčenom po doručení znaleckého posudku účastníkom konania, zástupkyňa kolízneho opatrovníka doplnila, že toho času ide o dieťa vo veku 15 rokov. Určenie minimálneho zákonného výživného pre 15-ročné dieťa jej príde byť veľmi nízkou sumou. V súlade s matkou a označeným otcom navrhla neupravovať styk otca s maloletým M. po jeho zverení do osobnej starostlivosti matke a ponechať to na dohodu rodičov aj akceptujúc súhlas maloletého.

10. Na pojednávaní nasledujúcom po doručení znaleckého posudku účastníkom konania, označený otec Ľ. C. svoje otcovstvo k maloletému M. G. uznal. Súd tak v zmysle § 109 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) hodnotí, že došlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov počas súdneho konania. Na tomto pojednávaní tiež matka znížila svoj nárok na určenie výživného otcovi z pôvodne požadovanej sumy 80 eur na sumu 60 eur mesačne, počnúc podaním návrhu, t.j. od 7.1.2020. Otec k tomu uviedol, že nemá toľko, aby mohol platiť takúto sumu výživného na maloletého M.a matke, pretože poberá sumu 128 eur mesačne, k čomu predložil súdu aj Rozhodnutie ÚPSVaR Vranov nad Topľou z 21.1.2022 o zmene formy poskytovanej pomoci na preddavok v hmotnej núdzi. Na dieťa by bol schopný platiť okolo 30 eur až 40 eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá, býva v Hencovciach v byte s priateľkou. Za byt platí 70 eur, za elektriku, 30 eur za vodu, 33 eur do bytového fondu a 45 eur platí internet. Priateľka je nezamestnaná, berie 68 eur mesačne. Ako matka, tak i otec na tomto pojednávaní navrhli súdu, aby neupravoval styk Ľ. C. k maloletému M. G. po jeho zverení do osobnej starostlivosti matky.

11. Súd na pojednávaní vykonal aj listinné dôkazy a oboznámil vyjadrenia strán a to návrh vo veci samej, rodný list dieťaťa M. G., lustrácia Regob Ž. G., lustrácia Regob Ľ.X. C., lustrácia Sociálnej poisťovne Ž. G.ová, lustrácia Sociálnej poisťovne Ľ. C., vyjadrenie označeného otca doručené súdu 3.6.2021, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne pre Ľ. C. zo 6.5.2021.

12. Súd vykonal aj znalecký dôkaz a to znalecký posudok profesora N. Č.. XX/XXXX. V spojení s nariadeným znaleckým dokazovaním súd oboznámil aj súvisiace listiny a rozhodnutia a to Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou 10Pc/1/2021 zo dňa 22.7.2021, záznam o zložení preddavkov Ž. G. 270,- € na znalecké dokazovanie, záznam o zložení preddavkov C. Ľ. 270,- € na znalecké dokazovanie, vyúčtovanie znaleckého posudku M. N., faktúra B. adresovaná profesorovi N. na sumu 282,- €.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutočný stav veci: Ľ. C. v konaní pôvodne popieral, žeby bol otcom maloletého M. G.. A to i napriek tomu, a na tom sa zhodla matka aj s označeným mužom, ktorého otcovstvo malo byť určené, že do jeho dvanástich rokov, ako uviedol otec do mája 2019, maloletého riadne navštevoval, v zásade každý víkend, kupoval mu darčeky, oblečenie, športové potreby atď.. Svoje otcovstvo začal popierať po tom, čo si zariadil samostatné bývanie so svojou novou priateľkou. Podľa tvrdenia označeného otca tak ale učinil po tom, čo mu po hádke s matkou maloletého táto mala povedať, že nie je otcom maloletého M.. Znaleckým dokazovaním bolo otcovstvo muža, ktorého otcovstvo má byť určené - Ľ. C. k maloletému M. G., potvrdené.

14. Podľa Čl. 12 Základných princípov Zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

15. Podľa §30 CMP, Po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá.

16. Podľa §31 CMP, Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

17. Podľa §32 ods. 1 CMP, Účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

18. Podľa §32 ods. 2 CMP, Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

19. Podľa §35 CMP, Súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

20. Podľa §36 CMP, Súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

21. Podľa §52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa §53 CMP, V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

23. Podľa §109 CMP, Ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

24. Podľa §110 CMP, S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

25. Podľa §77 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine (ďalej len „ZoR“), Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa §78 ods. 1 ZoR, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa §78 ods. 3 ZoR, Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa §94 ods. 1 ZoR, Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

29. Podľa §94 ods. 2 ZoR, Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

30. Po aplikácii uvedených právnych noriem na zistený skutočný stav veci, súd vec takto právne hodnotí:

31. Síce až po vykonaní znaleckého dôkazu, ktorým bolo otcovstvo označeného otca L. C. k M. G. preukázané, tento svoje otcovstvo počas súdneho konania uznal a preto súd v súlade s §109 CMP konanie o určenie otcovstva zastavil. Súd však v súlade s §110 CMP ďalej konal a rozhodoval v spojenom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého M. G..

32. S výnimkou výživného sa v otázke výkonu rodičovských práv a povinností ako určený otec, matka aj kolízny opatrovník na všetkých otázkach zhodli. To je na zverení maloletého M. G. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok a na tom, aby súd styk otca s maloletým neupravoval. Nakoľko súd mal za to, že všetky uvedené otázky, na ktorých sa účastníci zhodli sú v záujme maloletého M. G., týmto návrhom vyhovel a v zmysle týchto návrhov aj rozhodol.

33. Pokiaľ ide o otázku výživného, súd citlivo zvážil všetky okolnosti, a to ako osobné a zárobkové pomery otca, tak aj pomery maloletého M.. V prvom rade súd uvádza, že výživné voči maloletým deťom má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinných rodičov, v prípade zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, v tomto prípade matky. Matka osobnou starostlivosťou prispieva na výživu maloletého a namiesto je zaviazat' toho rodiča, v tomto prípade otca na prispievanie na výživné, ktorému dieťa do osobnej starostlivosti zverené nebolo. Súd vzal do úvahy predovšetkým to, že otec sa o maloletého syna M. G. zaujímal, navštevoval ho a poskytoval mu aj finančné dary a oblečenie až do jeho dvanástich rokov. Účelovo sa prestal o neho zaujímať a začal tvrdiť, že to nie jeho syn až potom čo si našiel priateľku a zabezpečil si s ňou spoločné bývanie. Súd tak za neprímeraný výdavok na strane otca posúdil odstupné, ktoré dostal z práce ako uviedol 4600 eur, ktoré miesto toho, aby ušetril na výživné syna, investoval do prerábky bytu, ktorý si zabezpečil s novou priateľkou v Hencovciach. Zároveň za neprímeraný výdavok na strane otca súd hodnotí jeho náklady na internet v sume 45 eur mesačne, čo je suma neprímeraná. Túto sumu nákladov otec uviedol ako na pojednávaní dňa 8.6.2021, tak aj na pojednávaní, kedy bol vyhlásený rozsudok dňa 8.2.2022. Zároveň súd berie do úvahy aj tú skutočnosť, že otec nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Teda i napriek tomu, že je momentálne nezamestnaný z dôvodu predmetných neprímeraných výdavkov súd hodnotí, že mu jeho majetkové a osobné pomery umožňujú platiť výživné v sume 60 eur mesačne, tak ako požaduje matka. Zároveň v tomto kontexte v súlade s vyjadrením kolíznej opatrovníčky súd hodnotí aj tú skutočnosť, že

matka výživné požaduje fakticky od veku 13 rokov maloletého, ktorý toho času už má 15 rokov. Takto staré dieťa má už podstatne vyššie výdavky na svoju výživu, než napríklad novorodenec alebo dieťa podstatne mladšie. Či už ide o samotnú stravu, nároky na oblekanie, hygienu, tak aj voľnočasové aktivity dieťaťa (šport a podobne). Po znížení pôvodného nároku matky v podanom návrhu z 80 eur mesačne a pôvodne požadovaným výživným za 3 roky späť od podania návrhu (vyjadrenie matky na pojednávaní dňa 8.6.2021) na 60 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 7.1.2020 súd hodnotí ako primerané k osobným a majetkovým pomerom otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletého M. G.. Preto súd tomuto návrhu matky vyhovel.

34. Dlžné výživné za obdobie od podania návrhu 7.1.2020 do času rozhodovania súdu 8.2.2022, ktoré predstavuje sumu 1500 eur, súd otcovi povolil splácať v splátkach po 20 eur mesačne. Pre zrozumiteľnosť určil splátky tohto dlhu spolu s bežným výživným. Otec tak bude splácať mesačne 80 eur až do úhrady tohto dlžného výživného 1500 eur, ktorú sumu súd rovnako hodnotí v zmysle vyššie uvedených právnych úvah ako súladnú s možnosťami otca. Po splatení dlžného výživného bude platiť už len bežné výživné po 60 eur mesačne.

35. Podľa §53 CMP vo veciach určenia rodičovstva môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. V konaní vznikli predovšetkým trovy znaleckého dokazovania. Znalec svoje trovy vyčíslil vo výške 414,80 eur. Ako matka, tak i otec zložili preddavky na trovy znaleckého dokazovania, každý z nich po 270 eur. Preplatok preddavku vo vzťahu k vyúčtovaným trovám znalca, po vyplatení trov znalcovi im bude vrátený. Nakoľko však otec svoje otcovstvo k maloletému M. dvanásť rokov nepopieral, riadne ho navštevoval, v rámci svojich možností mu kupoval darčeky a oblečenie a z pohľadu súdu začal svoje otcovstvo voči nemu popierať až po tom čo si našiel priateľku a zariadil si s ňou samostatné bývanie, súd vynaložené trovy na znalecké dokazovanie považuje za neúčelné a zodpovednosť za vznik týchto trov pripisuje výlučne otcovi. Z uvedených dôvodov má súd za to, že v zmysle §53 je možné spravodlivo požadovať, aby otec, ktorý vo veci úspech nemal voči matke, ktorá úspech v konaní mala, bol povinný nahradiť jej trovy pozostávajúce predovšetkým z týchto trov znaleckého dokazovania. Preto súd túto povinnosť určenému otcovi voči matke maloletého M. G. vo výroku VI. tohto rozsudku uložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.