

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200454
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200454.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: XtraNet Piešťany, IČO: 36 836 826, so sídlom Záhradná 6, 921 01 Piešťany, právne zastúpený: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: K., o zaplatenie 170,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje platobný rozkaz č. k. 20Csp/22/2019 - 34 zo dňa 30.04.2019 tak, že záhlavie uvedeného platobného rozkazu sa opravuje v označení žalobcu z nesprávneho znenia obchodného názvu a identifikačného čísla „...XtraNet Doma s.r.o., IČO: 47 597 411...“ na správne znenie „...XtraNet Piešťany s.r.o., IČO: 36 836 826 ...“.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.03.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 170,08 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Csp/22/2019 - 34 zo dňa 30.04.2019, kde v záhlaví uvedeného platobného rozkazu nesprávne uviedol obchodný názov žalobcu a jeho identifikačný údaj.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 CSP, (1) súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Súdne rozhodnutia možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chybu v písaní, počítaní a ďalej ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým prišlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú každému zrejmé (upravené z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 M Cdo 21/2008). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní alebo počítaní a iných zrejmých nesprávnosti, okrem odôvodnenia je prípustné odvolanie. Pokiaľ súd sám rozhoduje o vydaní opravného uznesenia bez návrhu niektorej zo strán sporu, odvolanie nie je prípustné.

6. Keďže súd pochybil v označení žalobcu v záhlaví platobného rozkazu č. k. 20Csp/22/2019 - 34 zo dňa 30.04.2019 tým, že v záhlaví nesprávne uviedol obchodný názov žalobcu a jeho identifikačný údaj, súd s použitím § 224 CSP v spojení s § 234 CSP rozhodol o vydaní opravného uznesenia na návrh žalobcu a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.