

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200491
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8618200491.5
2Csp/21/2018-86
8618200491

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Intrum Justicia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému W. zastúpený advokátom JUDr. Matúšom Motykom, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, o zaplatenie 2.144,73 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.147,73 Eur 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 9.6.2015 do zaplatenia.

-2- 2Csp/21/2018

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 06 001 Kežmarok, IČO: 35 923 130, uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke ev. č. 7145898 dňa 4.12.2014, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 2.000,- Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 57,45 Eur a to až do celkovej sumy 3.349,80 Eur. Žalovaný z uvedenej sumy uhradil iba sumu 57,45 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný

porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 27.3.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo. Dňa 19.5.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 3.6.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.147,73 Eur. Uplatňuje si zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 279,62 Eur si v konaní neuplatňuje.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2Csp/21/2018 - 26 dňa 27.4.2018, proti ktorému včas podal odpor žalovaný. Žalovaný v odpore zo dňa 24.5.2018 uviedol, že považuje za nevyhnutné, aby žalobca špecifikoval splátku, s ktorou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace a ktorá mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle bodu VI 12.2 zmluvných podmienok. Zároveň poukázal na skutočnosť, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 4.12.2014, od ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok, neobsahuje zákonom požadované náležitosti a preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

4. Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2Csp/21/2018 - 29 zo dňa 4.6.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

5. Písomným podaním zo dňa 5.12.2018 Všeobecná úverová banka a.s. podala návrh na zmenu strany sporu na jeho strane vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na spoločnosť Intrum Justicia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava, na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Preto uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Csp/21/2018 - 72 zo dňa 21.12.2018 bolo pripustené, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Justicia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporcu zo dňa 14.6.2018 uviedol, že je toho názoru, že nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by

-3- 2Csp/21/2018

viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu ustanovenia vyplýva, že má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky t. j. tej ktorú si sám určí. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017 a na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 4 splátok neevidoval úhradu ani jednej splátky, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 1. splátkou splatnou dňa 20.01.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.04.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.04.2018. Nakoľko žalobu podal na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

7. Zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 6.5.2019 vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky v zmysle § 103 OZ veta druhá, nakoľko premlčacia doba v zmysle tohto zákonného ustanovenia podľa neho začala plynúť dňa 21.1.2015, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 21.3.2018, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný dňa 3.12.2014 uzatvorili zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7145898, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo 2.000,- Eur. Predmetnú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 57,45 Eur s poistením v počte 60 splátok. Bola uvedená ročná úroková sadzba 25 %, RPMN vo výške 25 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 18,66 %. Celková čiastka bola uvedená vo výške 3.349,80 Eur. Konečná splatnosť bola 12/2019 a celkové náklady spotrebiteľa 1.349,80 Eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 5 spisu) je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere uhradil celkom jednotlivými splátkami sumu 57,45 Eur.

11. Listom zo dňa 27.3.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celovej výške 183,85 Eur a zároveň ho žiadal túto sumu uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB. Zároveň ho upozornil, že ak do 5.5.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

12. Listom zo dňa 3.6.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 7145898 sa stal splatným v celom rozsahu a zároveň uviedol, že dlžná čiastka k tomuto dňu predstavuje sumu vo výške 2.226,46 Eur.

-4- 2Csp/21/2018

13. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 7145898 dňa 4.12.2014, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo 2.000,- Eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 57,45 Eur. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.3.2015 upozornil žalovaného, že jeho nedoplatok na splátkach v celkovej výške predstavuje sumu 183,85 Eur a žiadal úhradu splátky splatnej v mesiaci 01/2015 do 5.5.2015. Následne listom zo dňa 3.6.2015 dlh žalovaného zosplatiť a žalovaného vyzval na úhradu celkového dlhu vo 2.226,46 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 01/2015, s ktorou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace a ktorá mala za následok to, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Splátka v januári 2015 bola splatná k 20. dňu v mesiaci a spĺňa náležitosti § 53 ods. 9 OZ, pre ktorú žalobca uplatnil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 OZ. Premlčacia lehota začala plynúť dňom 21.1.2015 a nakoľko bola žaloba na súd podaná až dňa 21.3.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovaným, nakoľko došlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

-5- 2Csp/21/2018

19. Pokiaľ žalobca namietal, že z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako tri mesiace, tak zosplatenie predmetnej veci nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.4.2015, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.4.2018, tak k tomu súd uvádza, že dlžník je v zásade povinný plniť celý dlh jednorazovo, dohodou dlžníka a veriteľa alebo rozhodnutím súdu môže byť založené i plnenie dlhu v splátkach. Pri plnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, keďže

jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti) jednotlivých splátok a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky, ktorá je určená poslednou splátkou. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať na súde. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 OZ). Ide o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiada o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach a to od 1.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 379/2008 Z.z. tak, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní a na uplatnenie tohto práva (aktuálne § 53 ods. 9 OZ). Pokiaľ ide o premlčanie splátok platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadne celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky, teda premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatený ani od dátumu splatnosti poslednej - tretej splátky, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený a v danom prípade to bola splátka splatná dňa 20.1.2015.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

-6- 2Csp/21/2018

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 6. mája 2019
JUDr. Mária Tvrđíková
sudca

r o z h o d o l :