

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Csp/142/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206052  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2617206052.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: A. E. R., R..K..S., R. R. L., H. XX, A.: XX XXX XXX, práv. zast.: JUDr. E. Š., C. R. R. L., H. XX, J..S.. L. XXX, proti žalovanému: E. Š.F., X.. XX.X.XXXX, L. R., F. XXX, o zaplatenie 147,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 147,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 64,82 € od 22.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 51,43 € od 22.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 31,02 € od 27.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25.9.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 147,27 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenia úhrady za poskytnuté služby, ako i náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 19.12.2017 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/142/2017-51 zo dňa 22.3.2019 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 147,27 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.5.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 a jej prílohami, špecifikáciou pohľadávky, faktúrami právneho predchodcu žalobcu a zistil tento stav veci:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.5.2015 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0949 503 484 a

užívateľský program „O2 Paušál“. Dátum aktivácie bol dohodnutý na deň 13.5.2015 a cena aktivácie 0,- €. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 21.3.2016, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu dodanej služby v sume 74,82 € (neuhradený zostatok v sume 64,82 €), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 21.4.2016, cenu dodanej služby v sume 57,43 € (neuhradený zostatok v sume 51,43 €), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 26.5.2016, cenu dodanej služby v sume 76,02 € (neuhradený zostatok v sume 31,02 €). Celková vyfakturovaná a žalobcom požadovaná suma pohľadávky je 147,27 €.

8. Podľa § 44 ods. 1/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 / zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1/ nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému služby, za ktoré sa žalovaný v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že zo zmluvy právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanému využívať svoje služby. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu celkovo v sume 147,27 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 147,27 € ako cenu právnym predchodcom žalobcu poskytnutých, avšak žalovaným neuhradených služieb.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 %, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

15. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.