

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203527
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203527.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobkyne: W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., V.. T.. Š. X, t. č. bytom A. K., W. XX, ako zákonná zástupkyňa maloletej Z. T., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená: In Medias Res, s. r. o., Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25. 04. 2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29. 04. 2019, sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať osobné motorové vozidlo zn. Š. Y. P. K., čierna metalíza, VIN: C., EČV: S.-XXXBN, k rukám žalobkyne.

2. Súčasťou žaloby je i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení totožnom s navrhovaným výrokom rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že oznámením OR PZ v Skalici, OO PZ Skalica, zo dňa 27. 02. 2019, č. k. Y.-B.-Y.-XXXX/XXXXXX, bolo žalobkyni oznámené, že zaistená vec - osobné motorové vozidlo zn. Š. Y. P. K.i, čierna metalíza, VIN: C., EČV: S.-XXXBN, bolo uložené do úschovy v priestoroch Ministerstva vnútra SR. Zároveň bola žalobkyňa vyzvaná k tomu, aby si v prípade záujmu uplatnenia si svojich vlastníckych práv k zaistenému predmetnému osobnému motorovému vozidlu, tieto uplatnila v lehote 60-tich dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia na príslušnom súde. Žalobkyňa ďalej uviedla, že naliehavosť právneho záujmu je daná skutočným stavom veci, keď v súčasnosti žalovaný neustále obmedzuje výkon práv žalobkyne spočívajúcich v dispozícii s jej prislúchajúcim vlastníctvom. Nariadenie neodkladného opatrenia a dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania na čas do meritórneho rozhodnutia súdu v predmetnej veci, je jediným možným krokom k zabráneniu neoprávneného konania zo strany žalovaného priamo poškodzujúceho bytostné práva, záujmy a predovšetkým kvalitu života maloletej Z. T. a zabezpečeniu tak zákonného rozhodnutia zo strany súdu. Zo strany žalovaného preukázateľne dochádza k závažným obmedzujúcim krokom voči subjektu žalobkyne, resp. oprávnenej maloletej, majúcim za následok bezprostredné ohrozenie jej zákonných práv a záujmov.

4. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi k návrhu pripojenými, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 40P/38/2017-96 zo dňa 15. 06. 2018, rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/7/2019-154 zo dňa 20. 02. 2019, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 29. 01. 2013, výzvou na uplatnenie vlastníckych práv, zápisnicou o podaní vysvetlenia, predvolaním na prejednanie priestupku a výpoveďou oznamovateľky, parkovacím preukazom pre

fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, osvedčením o evidencii (technický preukaz) ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

5. Z predložených listín súd zistil, že manželstvo žalobkyne a F. T. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 40P/38/2017-96 zo dňa 15. 06. 2018, a súčasne došlo k úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorým rozsudok bol v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia vyživovacej povinnosti otcovi potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/7/2019-154 zo dňa 20. 02. 2019.

6. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, č. sp. C. zo dňa 29. 01. 2013, bolo vyhovievané žiadosti maloletej Z. T., v zastúpení zákonným zástupcom W. T., a bol jej priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 Eur.

7. Obvodné oddelenie PZ Skalica oznámilo W. T. podaním zo dňa 27. 02. 2019, že nakoľko vznikli pochybnosti o tom, kto je vlastníkom zaisteného osobného motorového vozidla, keď na vec si uplatnila nárok osoba, ktorej bola vec zaistená, bolo toto vozidlo uložené do úschovy v priestoroch MV SR. Súčasne bola W. T. vyzvaná, aby v lehote 60 dní od prevzatia tohto oznámenia uplatnila vlastnícke právo na motorové vozidlo na príslušnom súde s tým, že po rozhodnutí príslušného súdu o vlastníckom práve veci bude následne vozidlo vydané konkrétnemu vlastníkovi určenému súdom. V opačnom prípade sa zaistená vec stane majetkom štátu.

8. Zákonná zástupkyňa maloletej podala na Obvodnom oddelení PZ Skalica dňa 15. 02. 2019 vysvetlenie podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, týkajúce sa prevzatia zaisteného predmetného osobného motorového vozidla, ako oprávnenej osoby preukazujúcej vlastníctvo k zaistej veci. V zápisnici žalobkyňa okrem iného uviedla, že pred samotným prevzatím predmetného osobného motorového vozidla, ktoré najskôr prehliadla, aby zistila, či sa skutočne jedná o jej osobné motorové vozidlo, zistila, že uvedené zaistené vozidlo nie je to vozidlo, ktoré jej bývalý manžel vzal a nezákonne ho užíval. Na predmetnom vozidle, ktoré má karosériu jej vozidla, avšak nie je to jej vozidlo, uviedla, že toto vozidlo, ktoré bolo bývalému manželovi zaistené, je poškodené, interiér vozidla je iný než aký sa nachádzal v pôvodnom jej vozidle, sedačky sú iné, chýba v ňom zabudované rádio s navigáciou, airbagy na vozidle sú vystrelené, disky sa na vozidle nenachádzajú. Má za to, že toto vozidlo nie je jej, a preto dané vozidlo odmietla prevziať. Má za to, že F. T. (bývalý manžel) z jej vozidla, ktoré bolo v nepoškodenom a top stave, premontoval všetky dobré diely na druhé motorové vozidlo Š. Y. a poškodené diely, ako diely interiéru vozidla a diely karosérie vozidla namontoval alebo dal namontovať do toho druhého vozidla. Na základe toho, že z ÚPSVaR bolo F. T. povedané, že vozidlo jej má vrátiť, kúpil poškodené identické auto Š. Y., na ktorom boli evidenčné čísla okresu B., na ktoré prehodil všetky diely z jej vozidla.

9. Vo výpovedi spísanej na Okresnom úrade Trnava dňa 26. 03. 2019 zákonná zástupkyňa maloletej uviedla, že policajt z OO PZ Skalica jej išiel dňa 15. 02. 2019 ukázať vozidlo, nachádzalo sa vonku, bolo totálne rozbité, zvonku aj zvnútra. Na vozidle boli časti z novej Y., ktoré tam musel dorobiť F. T., nakoľko mal identické vozidlo kúpené a napísané na jeho bratranca a z tohto vozidla dal diely na vozidlo patriace maloletej Z.. Technický preukaz jej nebol daný, nemá ho ani F. T., bol jej vydaný zo strany polície kľúč, z ktorého polovica časti chýbala.

10. Maloletá Z.Š. T. je držiteľom parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím bez časového obmedzenia.

11. Z technického preukazu vyplýva, že vlastníkom osobného vozidla zn. Š. Y. P. K., ev. č. S. je Z. T., držiteľom osvedčenia je W. T..

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

22. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len „Zákon o policajnom zbore“) policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 21 ods. 9 Zákona o policajnom zbore, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

27. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť

pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená.

28. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných a odôvodnených prípadoch. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

29. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobkyňou osvedčenému porušeniu jej práv a právom chránených záujmov, t. j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Povinnosť niečo vykonať alebo niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť strany sporu, aby ju neobmedzoval v ekonomickej činnosti nad nevyhnutnú mieru majúcu na zreteli oprávnené záujmy žalobkyne, ktorým sa má poskytnúť okamžitá ochrana.

30. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a s prihladnutím na predložené listinné dôkazy má súd za to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

31. Žalobkyňa sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vydať bezodkladne k rukám žalobkyne osobné motorové vozidlo zn. Š. Y. P. K., čierna metalíza, VIN: C., EČV: S.-XXXBN, s odôvodnením naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov spočívajúcej v zabránení neoprávneného konania zo strany žalovaného, ktoré bezprostredne ohrozuje zákonné práva a záujmy maloletého dieťaťa. Nariadením neodkladného opatrenia majú byť dočasne upravené pomery medzi stranami sporu, má byť zabránené neoprávnenému konaniu zo strany žalovaného a zároveň má prísť k zabezpečeniu zákonného rozhodnutia zo strany súdu. Nenariadením neodkladného opatrenia bude podľa žalobkyne naďalej pretrvávať protiprávny stav.

32. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu, dospel súd k záveru, že žalobkyňa neosvedčila také skutočnosti, ktoré by v danej veci umožňovali nariadenie neodkladného opatrenia, keď ničím neosvedčila, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pri neodkladných opatreniach, ak chce žalobkyňa dosiahnuť, aby žalovaný niečo vykonal, vyžaduje, aby žalobkyňa aspoň osvedčila, že jej nárok je ohrozený. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaný by konal v rozpore so zákonom (osobné motorové vozidlo bolo v súlade so zákonom zaistené a uložené do úschovy v priestoroch žalovaného) alebo že by práva a záujmy maloletého dieťaťa boli bezprostredne ohrozené. Keby súd uložil žalovanému povinnosť v rozsahu tak, ako to navrhuje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa, zasiahol by do práv žalovaného neprimerane. Žalobkyňa rovnako neosvedčila, že by neuložením povinnosti žalovanému vydať predmetné osobné motorové vozidlo sa žalobkyňa dostala do stavu vážne ohrozujúceho jej majetok, život alebo zdravie.

33. S prihladnutím na charakter inštitútu neodkladného opatrenia a znenie zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď má súd za to, že žalobkyňa neosvedčila základné skutočnosti o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, nepreukázala dôvodnosť a trvanie nároku a zároveň potrebu nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

34. Záverom súd zdôrazňuje, že na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či žaloba vo veci samej bola dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o vydanie veci, ktorú žalobkyňa súčasne podala s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Pretože v prípade, ak by súd posudzoval a určoval vlastnícke právo žalobkyne

k predmetu vydania v tomto štádiu konania, prejudikoval by rozhodnutie vo veci samej, bez relevantného dokazovania.

35. O nároku na náhradu trov súvisiacich s nariadením neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).