

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216213006
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216213006.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, v konaní zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanému: X. T., nar. XX.X.XXXX, hlásený trvalý pobyt: Ž. XXX/XXA, N., o zaplatenie 153,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom priznanú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/40/2016-55 zo dňa 28.01.2017 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 06.05.2019.

II. Žalobca m á p r o t i žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 95,7 % a na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 04.08.2016 súdu doručil žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 153,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 153,29 € za čas od 31.05.2015 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že žalovaný prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s článkom III. bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver v sume 150 €. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť aj poplatok za poskytnutie úveru, doteraz však žiadnu platbu nerealizoval. Domáha sa v tomto zaplatenia úverovej istiny , ako aj úrokov a úrokov z omeškania a trov konania.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/40/2016-55 zo dňa 28.11.2017 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 150,- € ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 150,- € za čas od 31.05.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10,- €, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku

s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd konanie o zaplatenie 3,29 € s príslušenstvom zastavil. Ďalej rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Proti tomuto rozsudku podal v vo výroku, ktorým súd povolil žalovanému zaplatiť priznanú sumu v splátkach ako aj vo výroku o náhrade trov konania odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/122/2018-75 zo dňa 31.07.2018 rozsudok Okresného súdu Komárno v tejto časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd prvej inštancie opätovne rozhodoval o určení lehoty na plnenie ako aj o trovách konania.

5. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín pripojených v spise, a to s obsahom Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.4.2015, výpisu z účtu žalobcu z čl. 7, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Medzi stranami sporu bola formou diaľkovej komunikácie dňa 29.4.2015 uzavretá Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých zmlúv poskytol žalobca žalovanému úver v sume 150 € (túto sumu zaslal mu na účet dňa 29.4.2015 a preukázal výpisom z bankového účtu). Tento úver mal žalovaný vrátiť do 30.5.2015. Predmetom opätovného konania je určenie lehoty na plnenie uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie sumy 150 €, ktorá predstavuje úverovú istinu poskytnutú žalovanému na základe zmluvy zo dňa 29.4.2015. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/40/2016-55 zo dňa 28.11.2017 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 150,- € ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 150,- € za čas od 31.05.2015 do zaplatenia. Tento rozsudok nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 19.09.2018.

7. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

8. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

14. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

17. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

18. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

19. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Súd zdôrazňuje, že v priebehu celého konania žalovaný neprodukoval a ani nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by sponchybnil danosť žalobcovho nároku. Na pojednávaniach sa žalovaný nezúčastnil, k návrhu žalobcu sa nevyjadril.

21. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/40/2016-55 zo dňa 28.11.2017 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 150,- € ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 150,- € za čas od 31.05.2015 do zaplataenia.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dní a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Súd v tomto konaní dospel k záveru a autoritatívne určil, že žalovaný je povinný celú sumu priznanú rozsudkom č. k. 6Csp/40/2016-55 zo dňa 28.11.2017 žalobcovi uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný na pojednávaniach prítomný nebol, k žalobe a ani k žiadnym tvrdeným skutočnostiam sa nevyjadril. Napriek tomu, že mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým bola možnosť splatenia jeho dlhu v splátkach zrušená, žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Súd preto vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. V priebehu celého konania žalovaný neprodukoval ani jeden dôkaz, na základe ktorého by sa dala posúdiť finančná situácia žalovaného a na základe ktorých by bol následne súd oprávnený rozhodnúť o výške splátky v takej sume, ktorá by zodpovedala celkovým osobným a majetkovým pomerom žalovaného, ako i výške celkovej sumy, na ktorej úhradu bol rozsudkom zaviazaný. Súd preto v ďalšom konaní (a ani z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) nemal preukázané také majetkové, osobné a rodinné pomery žalovaného, ktoré by odôvodňovali možnosť súdu rozhodnúť o povolení zaplataenia dlžnej istiny s príslušenstvom v splátkach. Súd preto v súlade § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný svoj dlh zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, t.j. rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 06.05.2019 v rámci opätovného konania po tom, ako bol Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 9Co/122/2018-75 zo dňa 31.07.2018 rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/40/2016-55 zo dňa 28.01.2017 v časti výroku, ktorým súd povolil žalovanému zaplatiť priznanú sumu v splátkach ako aj vo výroku o náhrade trov konania zrušený a vec bola v tejto časti vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

24. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O priznaní nároku na náhradu trov konania súdu prvej inštancie rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerene rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy vo výške 153,29 € s príslušenstvom (100%). Žalobca bol v prvoinštančnom konaní úspešný v časti o zaplataenie 150 € (z dôvodu späťvzatia žaloby v časti prevyšujúcej 150,-€), t. j. 97,85 % a žalovaný bol úspešný v časti o zaplataenie 3,29 €, t. j. 2,15%. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 95,70 % ($97,85 - 2,15 = 95,70$) a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 95,70 %.

27. O priznaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom odvolacieho konania bolo určenie lehoty na plnenie ako aj o trovy konania. Odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v rozsahu 100% a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnej výške.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.