

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201976  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201976.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 31, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, H. Z. H. N. o zaplatenie sumy 1.134,84 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.134,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.134,84 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia a to všetko formou splátok vo výške 50,- Eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením do len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.134,84 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 12.01.2015 Zmluvu o poskytnutí pôžičky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 1.000,- €. Ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzavretie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ bol žalovaný klientom žalobcu na základe iných skôr uzavretých zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach v sume 28,73 €, pričom do dnešného dňa neuhradila žiadnu sumu. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.08.2015. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 29.10.2018 navrhla spoločnosť Intrum Iustitia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/23/2018-58 zo dňa 27.11.2018 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.11.2018.

3. Žalovaná sa napriek výzve súdu, ktorú prevzala dňa 29.11.2018 písomne k žalobe nevyjadрила.

4. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na termín 06.05.2019, na ktoré predvolal obe strany. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' dňa 02.05.2019, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 12.01.2015, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 07.08.2014, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.08.2015, predžalobnej upomienky, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 a oznámenia žalobcu zo dňa 26.11.2018. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 07.08.2014 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanou k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní služieb z ktorej vyplýva, že si zmluvné strany dojednali spôsob, akým na základe žiadosti klienta, žalovanej boli zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, poskytované spotrebiteľské úvery prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

7. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.01.2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti žalovanej tejto poskytla pôžičku vo výške 1.000 €, ktorú mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 27,91 €. Prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2015, termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný ako 1/2020 s tým, že všetky ďalšie splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 25%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 24,98% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 36,30%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 674,60 €.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015 adresovanej žalovanej vyplýva, že veriteľ vyzval žalovanú, aby bezodkladne uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 155,08 €. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak nedôjde do 05.08.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 09.07.2015.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.08.2015 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Istinu dlžnej sumy vyčísliila vo výške 1134,84 € a vyzvala žalovanú na jej okamžitú úhradu.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

11. Žalovaná na pojednávaní vo veci uviedla, že pohľadávku žalobcu uznáva v celom rozsahu. Okrem tejto, má v VÚB banke ešte jeden úver, ktorý spláca splátkami po 55,- €. Úver si zobrala preto, že sa v dôsledku straty zamestnania manžela a zhoršenia zdravotného stavu syna dostala do nepriaznivej finančnej situácie. Syn je t.č predškôlak, má bronchiálnu astmu a histamínovú intoleranciu. Okrem neho nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od januára 2019 je riadne zamestnaná ako upratovačka v spoločnosti BKP, s platom vo výške 520,- € v hrobom, čo predstavuje cca 390,- € v čistom. Pôžičku si zobrala cez internet, suma jej prišla na účet. Momentálne je v tak nepriaznivej finančnej situácii že by chcela požiadať o možnosti uhradiť dlžnú sumu v splátkach pričom by zvládala splácať tak 10-15,- € mesačne. Je vydatá, manžel je zamestnaný ako príslušník SBS s minimálnou mzdou. Vlastní polovicu bytu v ktorom býva, druhú polovicu má jej matka. Na nákladoch na bývanie sa podieľa mesačne vo výške 2/3 čo predstavuje sumu 113,- €. Okrem toho každé tri mesiace platí plyn vo výške 20- €. Nemá žiadne úspory, nevlastní žiadne ďalšie nehnuteľnosti, ani hnutelné veci výraznejšej hodnoty. Neprebiehajú proti nej žiadne iné súdne konania, ani nemá žiadne pohľadávky.

12. Zo zhodných tvrdení strán ako aj z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania nezaplatila žalobcovi ani žiadnemu z jeho právnych predchodcov žiadnu sumu.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

19. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaná, ako dlžníčka, uzatvorili prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie

zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Jej prílohou boli štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nespĺnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď neuhradila ani jednu splátku úveru. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a zmluvných úrokov ku dňu zosplatenia úveru.

25. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5,05 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 01.09.2015, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanej zaslané poštou. Túto skutočnosť žalovaná nerozporovala.

26. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, súd jej povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach. Žalovaná je riadne zamestnaná, takže je predpoklad, že bude schopná pravidelne splácať uloženú sumu, avšak dosahuje tak nízky zárobok, že v súčasnosti nie je v jej silách uspokojiť pohľadávku žalobcu v celosti bez ohrozenia základných životných potrieb seba a svojej rodiny. Výšku splátok súd určil tak, aby bolo v možnostiach žalovanej tieto platiť a zároveň, aby bola istina splatená v lehote do 2 rokov od právoplatnosti rozsudku. Prihliadol pritom na majetkové pomery žalovanej, absenciu peňažných úspor, skutočnosť, že vyživuje maloleté dieťa so zhoršeným zdravotným stavom ako aj na jej celkové úverové zaťaženie. Nižšia splátka tak ako bola navrhovaná žalovanou, by podľa názoru súdu bola v konečnom dôsledku v jej neprospech, pretože by neúmerne oddialila konečné splatenie istiny a tým spôsobila nárast úrokov z omeškania.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.