

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/309/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223266  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117223266.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: A. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č. XXXX/X, XXX XX H., v spore o zaplatenie 1.347,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/309/2017 - 83 zo dňa 26.03.2018 súd žalobu žalobcu zamietol. Vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia súdu 1. stupňa vyplýva, že vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného, ktorú vzniesol na pojednávaní dňa 26.03.2018 je podľa názoru súdu v celom rozsahu dôvodná. Súd poukázal na znenie § 100, 101 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca zosplatnil úver z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného ku dňu 06.11.2014, čo vyplýva z listiny označenej žalobcom ako výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.11.2014. Podľa názoru súdu, všeobecná trojročná premlčacia doba začala žalobcovi plynúť deň nasledujúci, t. j. od 07.11.2014 a uplynula dňom 07.11.2017. S poukazom na to, že žalobný návrh žalobcu bol súdu doručený dňa 10.11.2017, t. j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, súd vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného považoval za dôvodnú a žalobu žalobcu zamietol.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 9Co/105/2018 - 108 zo dňa 17.01.2019 bol zrušený rozsudok súdu 1. stupňa a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z právneho záveru vyplývajúceho z rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že v priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie vyhodnotí predpoklady a účinky jednostranného úkonu právneho predchodcu žalobcu smerujúceho k zosplatneniu úveru tak, ako vyplývajú z dôkazov v spise a právnej úpravy záväzkového vzťahu, nárok z ktorého je predmetom konania a ustáli skutkový stav potrebný pre svoje rozhodnutie. Ak opätovne dospeje k záveru o tom, že žalobca podal žalobu na súd po uplynutí premlčacej doby, svoje závery odôvodní tak, aby boli vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu preskúmateľné. Vezme zreteľ na to, že pokiaľ sa žaloba zamietá pre premlčanie, nie je potrebné ďalšie preskúmavanie žalobného nároku po stránke vecnej. Pokiaľ po posúdení všetkých dôkazov dospeje k záveru, že žalobca uplatnil nárok na súde včas, bude sa opätovne zaoberať tým, či je nárok dôvodný v celom rozsahu alebo len v časti. Ak bude mať za to, že zmluva, nárok, ktorý je predmetom konania nezodpovedá zákonnej

úprave spotrebiteľského právneho vzťahu a z toho dôvodu by mal byť úver bezúročný, uvedie konkrétnu absenciu náležitosti zmluvy tak, aby zodpovedala preskúmateľnosti jeho záveru.

2. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žalobou zo dňa 03.11.2017, Zmluvou o úvere zo dňa 29.11.2010, Obchodnými podmienkami pre úver, výpisom z účtu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

3. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 3/2017 zo dňa 13.06.2017, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená z postupcu spoločnosti Poštová banka, a.s. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo zároveň oznámené žalovanému.

4. Dňa 29.11.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovaným podpísaná Zmluva o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.750 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 51,29 Eur so splatnosťou splátky 18.12.2010, v počte 70, s termínom konečnej splatnosti 18.09.2016, RPMN predstavovalo 28,70 %, úroková sadzba 25,5 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička.

5. Podľa Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička predložených žalobcom v článku 6, bod 6.2, ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, respektíve čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Prípád úmrtia klienta odporúčame uviesť osobitne bez uvedenia, že banka je oprávnená požadovať predčasné splatenie úveru, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

6. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.11.2014 žalobca uviedol, že žalovaný porušil ustanovenia Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2010 a obchodné podmienky, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, čím sa pohľadávka žalobcu stala ku dňu 06.11.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu a je vo výške 1.564,13 Eur.

7. Výzvou zo dňa 21.10.2014 žalobca upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX0 zo dňa 29.11.2010, ako aj obchodné podmienky. Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 463,02 Eur. Z predloženého výpisu z účtu mal súd za preukázané, že žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 1.909,65 Eur, ktorá bola započítaná zo strany žalobcu a to suma vo výške 163,35 Eur na poplatky, suma vo výške 1.343,81 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 402,49 Eur na istinu.

8. Na pojednávaní dňa 26.03.2018 a na pojednávaní dňa 06.05.2019 žalovaný zotrval na vnesenej námietke premlčania. Mal za to, že žalobca si svoj nárok uplatnil na súde po uplynutí premlčacej doby.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 06.05.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 02.04.2019, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r)  
výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s)  
informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>> a podmienky ich uplatnenia,
- t)  
právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>>,
- u)  
spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v)  
informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w)  
právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x)  
názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>>,
- y)  
priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a)  
zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2010>>,
- b)  
je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Súd vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, ktorú vzniesol na pojednávaní dňa 26.03.2018, ako aj na pojednávaní dňa 06.05.2019 považoval v celom rozsahu za dôvodnú. Z právnych záverov vyplývajúcich z Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.01.2019 spisová značka 9Co/105/2018 vyplýva, že ak opätovne dospeje súd 1. stupňa k záveru, že žalobca podal žalobu na súd po uplynutí premlčacej doby svoje závery zdôvodní tak, aby boli vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu preskúmateľné. Vezme zreteľ na to, že pokiaľ sa žaloba zamieta pre premlčanie, nie je potrebné ďalšie preskúmavanie žalobného nároku po stránke vecnej.

12. Premlčanie ako právny inštitút je následok kvalifikovaného uplynutia času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva, z ktorého sa stáva tzv. naturálna obligácia. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt veriteľ pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal svoje právo) v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynúiteľnosť uplatneného práva. Tento

inštitút poskytuje východisko ako predísť, respektíve riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vnáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov práva neistota, respektíve hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilantius iura scripta sunt (zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú alebo inak povedané, že právo patrí bdelym). Námetka premlčania predstavuje spravídla efektívny postup, obranu dlžníka proti hrozbe, že až po neúmerne dlhej dobe si veriteľ uplatní svoje právo. Na druhej strane možnosť tejto námetky donucuje, vedie veriteľa k včasnému vykonaniu svojho práva. Ide tu o predvídané právne postupy účastníkov záväzkovo-právnych vzťahov, ktoré zodpovedajú účelu premlčania (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.06.2009 sp. zn. 1McDo 8/2008).

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námetku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Dňa 29.11.2010 bola medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným podpísaná Zmluva o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý žalovanému úver vo výške 1.750 Eur. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že táto zmluva spĺňa charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže poskytovanie úverov tvorilo predmet podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa.

22. S poukazom na to, že v tomto spore bola zo strany žalovaného vznesená námetka premlčania, bolo potrebné prioritne sa zapodievať vznesenou námetkou premlčania, ktorú súd považoval ako už spomenul za dôvodnú.

23. Listom zo dňa 21.10.2014 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. upozornila žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2010 a obchodných podmienok. Zároveň bol upozornený, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ku dnu 20.10.2014 pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, vo výške 463,02 Eur (číslo listu 37 súdneho spisu).

24. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.11.2014 (č. I. 34 súdneho spisu) žalobca, respektíve jeho právny predchodca zosplatnil úver ku dňu 06.11.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.564,13 Eur. Poštová banka, a.s. v Liste zo dňa 06.11.2014 zároveň upozornila žalovaného, že k tomuto dátumu, t.j. ku dňu 06.11.2014 sa pohľadávka stáva splatnou.

25. Súd uvádza, že podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená,

čo je logický dôsledok zásady uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúci v tom, že relevantné je to, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát. V liste právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.10.2014 Poštová banka, a.s. konštatuje, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je žalovaný ku dňu 20.10.2014 v omeškaní s úhradou splatnej splátky, pohľadávka banky je k tomuto dátumu viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 463,02 Eur. V zmluve v článku 2 o úvere dostupná pôžička zo dňa 29.11.2010 je uvedené, že dátum každej ďalšej platby je splatný k 18. dňu v mesiaci. Samotná Poštová banka, a.s. v upozornení - výzva na splatenie dlžnej časti úveru uvádza, že žalovaný je v omeškaní ku dňu 20.10.2014 so splátkami viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Súd zastáva názor, že od dátumu 20.10.2014 je možné počítať trojročnú všeobecnú premlčaciu dobu, ktorá začala plynúť od splatnosti splátky splatnej v mesiaci október 2014, t.j. od 19.10.2014 a právo veriteľa uplynulo dňom 19.10.2017 s poukazom na to, že žaloba bola súdu doručená až dňa 10.11.2017, t.j. po uplynutí 3 všeobecnej premlčacej doby.

26. Ak by mal súd vychádzať z listiny, a to výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.11.2014, ktorým Poštová banka, a.s. zosplatnila úver vyplývajúci z úverovej pohľadávky k 06.11.2014, pre úplnosť súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z tohto dátumu, t. j. zo dňa 06.11.2014, kedy došlo k zosplatneniu úveru s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musel byť žalovaný v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, teda od 06.08.2014. Takže, ak by sa trojročná premlčacia doba počítala až od tohto dátumu, uplynula by v auguste 2017. Aj v tomto prípade by žaloba bola podaná až po jej uplynutí, keďže bola doručená súdu dňa 10.11.2017.

27. Podľa názoru súdu, zákonodarca jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí.

28. Súd poukazuje na právny názor vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018 podľa ktorého: „Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu listom zo dňa 02.08.2012. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov (§ 53 ods. 9 OZ), je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť najneskôr v máji 2012. Zdá sa však, že dlžnou splátkou, pre ktorú nastal de fault (zosplatnenie) je už aprílová splátka. Potvrzuje to vyjadrenie žalobcu z 22.3.2016, v ktorom ako ostatnú splátku zaplatenú pred zosplatnením celého dlhu označil marcovú splátku. Žaloba bola na súd podaná 30.07.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť až od nezaplatennej aprílovej splátky roku 2012. Odvolací súd tiež uviedol, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky, a preto neplatný pre jeho neurčitosť (§37 ods.1 OZ)

29. Tento právny záver vyplýva aj z ďalších rozhodnutí, napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave spisová značka 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajský súd v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, ale aj Krajského súdu v Trnave spisová značka 26Co/176/2017 zo dňa 26.03.2018.

30. Z dôvodu, že súd vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného považoval v celom rozsahu za dôvodnú, bol žalobný návrh žalobcu zamietnutý.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol neúspešný, nemá tak nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, ani si nárok na ich náhradu neuplatnil.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.