

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 53EK/602/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268701  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Katarína Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119268701.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 81107 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, práv. zást.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtina 48, 81107 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti povinnému: I. Č., O.. XX.X.XXXX, B. XXX/XXX, XXXXX Y., o vymoženie 5537,02 eur s prísl., v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty: JUDr. Juraj Biroš, Rázusova 1, 040 01 Košice, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

Súd oprávnenému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.4.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 5537,02 eur na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/56/2018 zo dňa 15.10.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08.11.2018.

2. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26Odk/168/2019 zo dňa 16.4.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 24.4.2019 pod číslom K33887, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za

nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

10. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

11. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka resp. pohľadávky vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, nakoľko rozhodujúci je moment vzniku pohľadávky, t.j. práva na plnenie, nie prípadná splatnosť pohľadávky. Splatnosť pohľadávky nastáva spravidla až po uplynutí doby splatnosti. Splatnosť pohľadávky nikdy nepredchádza jej vzniku. Splatnosťou sa pohľadávka stáva nárokom, čím veriteľovi vzniká právo domáhať sa splnenia pohľadávky s úspechom na súde. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uvedenú pohľadávku resp. pohľadávky je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

12. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 167f ods. 1 v spojení s ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zo zákona nemožno počas konkurzu exekučné konanie ani len začať, a súd teda nemôže v tejto veci konať a ani rozhodnúť. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26Odk/168/2019 zo dňa 16.4.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 24.4.2019 pod číslom K33887, vyhlásený konkurz a exekučné konanie sa začalo dňa 11.4.2019, preto súd nemohol návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť a teda vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

14. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania v zmysle § 199a, a § 199d nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.