

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010319  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010319.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 8. februára 2022 prejednal sťažnosť podanú obvineným Z. Y., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/96/2021 z 13.1.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Z. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením po podaní obžaloby Okresný súd Námestovo podľa § 238 ods. 4 Tr. por., s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. ponechal obvineného Z. Y. vo väzbe (výrok I.).

Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil výkon väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka (výrok II.).

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o výsluchu z 13.1.2022 spolu so svojím obhajcom sťažnosť voči všetkým výrokom vyhláseného uznesenia, ktorú bližšie až do rozhodnutia sťažnostného súdu nezdôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti, po zistení, že sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu je prípustná (§ 83 ods. 1 Tr. por.), túto podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v lehote ustanovenej zákonom (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného Z. Y. nie je dôvodná.

Pretože obvinený bližšie nešpecifikoval dôvody sťažnosti, nadriadený súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia z hľadiska skutkových zistení a aplikovaných hmotnoprávných a procesných ustanovení, t.j. zákonnosti a odôvodnenosti výrokov napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosti konania, s dôrazom na dodržanie práva na obhajobu a dodržania procesného postupu.

Primárne krajský súd poukazuje, že rozhodnutie o väzbe nie je rozhodnutím o vine či nevine obvineného. Súd sa pri rozhodovaní o väzbe nezameriava na hodnotenie viny obvineného, obhajoby obvineného alebo dôkazov spôsobom uvedeným v ust. § 2 ods. 12 Tr. por. Súd pri rozhodovaní o väzbe skúma predovšetkým to, či sú splnené materiálne a formálne podmienky rozhodnutia o väzbe (II. ÚS 626/2016). Na základe obsahu predloženého spisového materiálu, po splnení prieskumnej povinnosti, nadriadený súd konštatuje existenciu formálnych, ako i materiálnych podmienok väzby u obvineného Z. Y. aj po podaní obžaloby, tak ako ich v napadnutom rozhodnutí správne formuloval a konkretizoval prvostupňový súd.

Pre úplnosť je vhodné pripomenúť, že obligatórnemu rozhodnutiu o väzbe obvineného po podaní obžaloby, ktoré je predmetom tohto sťažnostného konania, predchádzalo rozhodnutie sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Tp/10/2021 z 11.7.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1Tpo/41/2021 z 27.7.2021, ktorým bol obvinený podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby a väzba u obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Lehota väzby začala obvinenému plynúť dňom 8.7.2021 o 19.45 hod. a obvinený ju vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

V prípravnom konaní súdy opätovne rozhodovali o väzbe obvineného na podklade jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a jej nahradenia dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorá bola uznesením prvostupňového súdu, č.k. 6Tp/10/2021-64 z 2.12.2021 zamietnutá v celom rozsahu a krajský súd uznesením, sp.zn. 1Tpo/69/2021 zo 4.1.2022 sťažnosť obvineného zamietol. Dňa 21.12.2021 bola Okresnému súdu Námestovo podaná obžaloba na obvineného Z. Y. v bode 1) pre pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bode 2) pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3) pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe, že:

v bode 1)

- dňa 28.11.2020 v priľahlom lese v okolí mesta Námestovo v presne nezistenom čase v osobnom motorovom vozidle nezisteného evidenčného čísla a typu na prednom sedadle spolujazdca, po tom, ako jej chytil ruky, aby jej takto zabránil sa brániť a aj napriek tomu, že viackrát vyjadrila slovne svoj nesúhlas a viackrát ho kopala, vnikol penisom do pošvy maloletej, kde k vyvrcholeniu došlo mimo pošvy mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom vedel, že má menej ako 15 rokov,

- v presne nezistenom čase najmenej od 28.11.2020 do približne konca mesiaca máj 2021 v S. D. P. popisné číslo X/XX na ul. A., ako aj v rodinnom dome v obci G., ul. C. č. XXX v týchto rodinných domoch po tom, ako do nich mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, doviezol na nezistenom osobnom motorovom vozidle, túto v izbe slúžiacej na spanie, ako aj v obývacej izbe opakovane ju viackrát ťahal za ruky, zvalil ju proti jej vôli na posteľ, následne ju vždy vyzliekol, ako aj sám seba, aj napriek tomu, že nesúhlasila s pohlavným stykom, a to tak, že mu vždy povedala, že nechce pohlavný styk, opakovane viackrát vnikol do jej vagíny penisom, pričom vždy došlo u obvineného k vyvrcholeniu na plachtu alebo na telo maloletej, pričom vedel, že má menej ako 15 rokov,

v bode 2)

- v presne nezistenom čase v období najmenej od 28.11.2020 do približne konca mája 2021 v rodinnom dome popisné číslo X/XX na ul. A. v obci S. D. P. opakovane osobne ústne žiadal mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, aby sa odfotografovala nahá a aby natočila rôzne videá, na ktorých má masturbovať, pričom maloletá na WC rodinného domu hneď po tom, ako ju obvinený k tomu vyzval, natočila na svoj mobilný telefón zn. Samsung viac videí, na ktorých masturbuje, ako aj nafotila nezistený počet fotografií intímnych častí svojho tela, ktoré hneď potom prostredníctvom sociálnej siete Messenger a svojho nicku s názvom „V. O.“ tieto obvinenému na jeho žiadosť zaslala na jeho nick s názvom „Z. Y.“,

- v presne nezistenom čase v období od 28.11.2020 do konca mája 2021 v rodinnom dome popisné číslo X/XX na ul. A. v obci S. D. P. po tom, ako mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, doviezol do tohto domu, zaviedol ju do spálne, kde zapol fotoaparát nezistenej značky, ktorý mal položený na poličke, a následne na tento fotoaparát nahral pohlavný styk, ktorý s ňou vykonal,

v bode 3)

- v presne nezistenom čase najmenej od 28.11.2020 do približne konca mesiaca máj 2021, v S. D. P. popisné číslo X/XX na ul. A., ako aj v rodinnom dome v obci G., ul. C. č. XXX v týchto rodinných domoch po tom, ako do nich mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, doviezol na nezistenom osobnom motorovom vozidle, túto v izbe slúžiacej na spanie, ako aj v obývacej izbe opakovane ju viackrát ťahal za ruky, zvalil ju proti jej vôli na posteľ, následne ju vždy vyzliekol, ako aj sám seba, aj napriek tomu, že nesúhlasila s intímnym stykom, a to tak, že mu povedala, že nechce intímny styk, opakovane viackrát vnikol do jej vagíny šalátovou uhorkou, ako aj vibrátorom a do análneho otvoru vnikol viackrát penisom, pričom vždy došlo u obvineného k vyvrcholeniu na plachtu alebo na telo maloletej, pričom vedel, že má menej ako 15 rokov.

Krajský súd na tomto mieste pripomína, že naposledy podrobil revízií súdne rozhodnutie o väzbe obvineného Z. Y. pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 4.1.2022, t.j. len 9 dní pred vyhlásením napadnutého uznesenia. Aktuálne pri opätovnom prieskume napadnutého uznesenia na základe predloženého vyšetrovacieho a súdneho spisu krajský súd zistil, že od jeho posledného rozhodnutia zo 4.1.2022 nedošlo k žiadnej zmene relevantných skutočností skutkového a právneho charakteru, ktoré by zásadným spôsobom zmiernili podozrenie zo spáchania skutkov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie a podaná obžaloba prokurátorom.

Sťažnostný súd primárne k rozhodnutiu okresného súdu o obligatórnom rozhodnutí o väzbe obvineného po podaní obžaloby podľa § 238 ods. 4 Tr. por. uvádza, že predmetné rozhodnutie je vecne správne, zodpovedajúce skutkovému stavu veci a zákonu. Je potrebné súhlasiť s argumentáciou prvostupňového súdu, že pri súčasnom konštatovaní podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, ktorá je premetom konania, naďalej u obvineného pretrváva väzobný dôvod, a to dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a vzhľadom na osobu obvineného a charakter páchanej trestnej činnosti v jeho prípade neprichádza do úvahy náhrada väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň procesný postup prvostupňového súdu, ktorý predchádzal napadnutému rozhodnutiu, bol v súlade so zákonom.

Nadriadený súd zistil, že okresný súd vo veľmi podrobnom odôvodnení napadnutého uznesenia dostatočným spôsobom popísal skutkový stav, ktorý bol podkladom pre jeho záver o pretrvávajúcom dôvodnom podozrení zo spáchania žalovaných skutkov obvineným a o trvaní dôvodov väzby, pričom hodnotil dôkaznú situáciu na podklade všetkých dôkazov, ktoré boli zabezpečené do podania obžaloby, vrátane tých, ktoré boli doplnené po vrátení trestnej veci prokurátorom vyšetrovateľovi s pokynom na preverenie obrany obvineného. Súčasne sa zaoberal námietkami obvineného vyplývajúcimi z jeho výpovede pred rozhodnutím o väzbe, najmä že maloletá poškodená 3 mesiace po údajnom znásilnení bola ku dňu 25.2.2021 stále panna, závermi znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie PhDr. Katy Piačkovej ohľadom spôsobilosti maloletej poškodenej reprodukovať prežitú udalosť výpovede maloletej poškodenej a absencie znakov znásilnenej osoby, ktoré podľa obvineného mali podstatným spôsobom zmeniť dokazovanie v jeho prospech. Tiež zhodnotil intenzitu a charakter vzťahu obvineného a maloletej poškodenej predovšetkým v súvislosti so zabezpečenou sms-komunikáciou a fotiek v elektronických zariadeniach.

Identickými námietkami obvineného sa sťažnostný súd už zaoberal pri predchádzajúcom väzobnom rozhodnutí, preto len opakovane uvádza, že vierohodnosť svedeckej výpovede poškodenej bude potrebné dôsledne hodnotiť, t.j. či jednotlivé skutočnosti ňou uvádzané sú podporené inými dôkazmi. Závery znaleckého dokazovania indikujú isté individuálne schopnosti a možnosti poškodenej zodpovedajúce jej mentálnej výbave, tieto závery však nemožno preceňovať, pretože hodnotenie dôkazu aj zo strany vierohodnosti je výlučnou úlohou súdu a nie znalca. Zároveň takéto hodnotenie musí zodpovedať zásade uvedenej v ust. § 2 ods. 12 Tr. por. V tomto štádiu konania treba opätovne zdôrazniť, že výpoveď poškodenej mal. A. M. nie je osamoteným dôkazným prostriedkom, a preto ju nemožno pre účel rozhodnutia o väzbe hodnotiť izolovane. O okolnostiach skutku sa poškodená zdôverila viacerým osobám, napr. svedkyňi S. G., Mgr. O. G. - učiteľke, ku ktorej ju vozil obvinený na doučovanie, čiastočne matke - O. O.. Dokonca v tejto súvislosti treba poukázať aj na výpoveď svedka MUDr. O. D. - psychiatra, ktorý vykonal vyšetrenie maloletej poškodenej počas jej pobytu v CDR Domu sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši. Na tomto základe aj sťažnostný súd konštatuje, že v danom štádiu trestného konania nedošlo k žiadnej zmene relevantných skutočností skutkového a právneho charakteru, ktoré by zásadným spôsobom zmiernili podozrenie zo spáchania skutkov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie.

Neboli zistené ani ďalšie skutočnosti, ktoré by spochybnili alebo vyvrátili záver o existencii dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvineného a formulovaný dôvod preventívnej väzby u obvineného vo vyššie citovaných väzobných rozhodnutiach pretrváva aj v súčasnosti. Sťažnostný súd len opakovane pripomína, že hoci na predchádzajúce odsúdenie u obvineného za trestný čin pohlavného zneužívania sa hľadí, akoby nebol odsúdený, z hľadiska hodnotenia osoby obvineného a jeho sklonov k takejto trestnej činnosti môže súd k tomuto odsúdeniu prihliadať a je úplne irelevantné, že takéto konanie sa odohralo v dávnej minulosti. V tejto súvislosti nie je bez významu, že v rámci znaleckého skúmania elektronických zariadení vydaných obvineným bolo obsahom týchto zariadení množstvo fotiek bližšie neidentifikovaných mladých žien oblečených i odhalených z rôznych období. Preto s ohľadom na osobu obvineného, závažnosť páchanej trestnej činnosti, obeťou ktorej bola maloletá

osoba, dĺžku obdobia, v ktorom malo dochádzať k páchaniu stíhanej trestnej činnosti, ale aj príležitosti pri výkone povolania taxikára nadriadený súd opakovane konštatuje, že ide o skutočnosti, ktoré umocňujú reálnu obavu z pokračovania v trestnej činnosti obvineným. Táto reálna obava nie je namierená len voči poškodenej mal. A. M., ale ďalším porovnateľným objektom. Skutočnosť, že obvinený sa odmietol podrobiť znaleckému vyšetreniu znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, je potrebné rešpektovať. Zároveň však treba dodať, že ak z okolností prípadu vyplýva dôvodné podozrenie na patologické sexuálne správanie obvineného (vzhľadom na vek poškodenej, zhromaždené fotky maloletej obeť, ale aj iných nahých mladých žien v elektronických zariadeniach), orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd musia prihliadnuť aj na dôvodnosť tejto obavy, zvlášť ak sa obvinený rozhodne, že nebude spolupracovať a iným dôkazom sa zatiaľ nepodarilo túto obavu rozptýliť.

Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, presvedčivé a vychádzajú zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd opakovane pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva v podstate nič iné, len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie. Podrobné dôvody uznesenia okresného súdu si krajský súd v plnom rozsahu a bez výhrad osvojuje.

Stavu vecí a zákonu zodpovedá aj rozhodnutie sudkyne vo výroku, ktorým nebola nahradená väzba obvineného dohľadom probačného a medičného úradníka. Argumenty súdu prvého stupňa v tejto časti odôvodnenia sú dostatočne presvedčivé, jasné a výstižné a krajský súd k nim nemá čo dodať. Zároveň je nadbytočné tieto skutočnosti duplicitne opakovať. Nadriadený súd svoje úvahy k náhrade väzby miernejším inštitútom, ktorým by sa dosiahol účel väzby, prezentoval vo svojich predchádzajúcich vyššie označených väzobných rozhodnutiach, na týchto sa nič nezmenilo, a preto sa týchto pridrižiava. Zjednodušene povedané, krajský súd je presvedčený, že zákonom ponúkané inštitúty ako náhrada väzby by v prípade obvineného boli neúčinné. Procesné prostriedky na nahradenie väzby, ktoré sú zakotvené v príslušnom právnom predpise (Trestný poriadok), zákonodarca súdu len ponúka, ale zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že súd je povinný nahradiť väzbu niektorým z procesných prostriedkov, ktorý pripúšťa Trestný poriadok.

Skutočnosť, že obvinený sa nestotožňuje s doterajším spôsobom hodnotenia dôkazov a právnou argumentáciou, bez ďalšieho neumožňuje urobiť záver o arbitrárnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Obhajoba obvineného bude ďalej preverovaná v rámci súdom vykonávaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, a to pri aktívnom uplatňovaní práva obvineného na obhajobu a jeho možnosti predkladať súdu ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

Krajský súd konštatuje, že v rámci doterajšieho konania orgánov činných v trestnom konaní, ako aj súdu sú procesné úkony vykonávané v súlade so zásadou stanovenou v § 2 ods. 6, veta druhá Tr. por., teda tieto sú vykonávané prednostne a urýchlene a súd prvého stupňa koná i pri kontrole dôvodnosti väzby v súlade s požiadavkou neodkladnosti a urýchleneho rozhodovania.

Väzba obvineného Z. Y. trvá od 8.7.2021 a v súčasnom štádiu konania (po podaní obžaloby), s poukazom na skutkové a právne okolnosti trestnej veci, ju nemožno považovať za neprimeranú z hľadiska jej dĺžky. Rýchlosť konania nemôže byť preferovaná na úkor riadneho zistenia skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a ktorý je základným predpokladom zákonného a spravodlivého rozhodnutia o skutkoch, pre ktoré bola na obvineného S. Y. podaná obžaloba. Zároveň je potrebné naďalej v predmetnej veci postupovať v súlade so zásadou prednostného a urýchleneho vybavovania väzobných vecí a vo veci vytyčiť termín hlavného pojednávania, vykonať dokazovanie a rozhodnúť.

Podľa výsledkov prieskumu napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom neboli zistené také pochybenia pri aplikácii práva hmotného a procesného súdom prvého stupňa, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd sťažnosť obvineného zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.