

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204447
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220204447.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4 v Bratislave, IČO: 00 585 441, zastúpená advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, AK Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: E. W., U.. XX.X.XXXX, W. XXX/XX, R., O. E., o 59,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu 14.8.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 59,95 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia.
2. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou bola dňa 21.5.2018 uzavretá Poistná zmluva na dobu do 22.5.2038. Žalobca a žalovaná si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaná porušila túto svoju zmluvne dohodnutú povinnosť. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 11.11.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, t.j. do 11.11.2018 vo výške 59,95 €.
3. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, preto si žalobca zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5% ročne od 12.11.2018.
4. Súd uznesením zo dňa 25.8.2020 pod č.k. 10Csp/7147/2020- 25 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil žalobu o riadne skutkové zdôvodnenie žalovaného návrhu vrátane výšky žalovanej pohľadávky a doručil súdu aj Poistnú zmluvu, ktorá v spise ako dôkaz absentovala. Výzva bola PZ žalobcu riadne doručená dňa 12.10.2020. Žalobca na ňu nereagoval.
5. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu pričom zistil, že sa v ňom nachádza Poistka, Výzva na zaplatenie poistného z 24.9.2018 a list žalobcu zo dňa 14.12.2018, v ktorom sa uvádza len údaj o zániku poistného a výške dlžnej sumy.
6. Vec bola dňa 8.4.2021 rozhodnutá ako drobný spor verejným vyhlásením rozsudku, ktorým súd žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena pre absenciu riadneho skutkového zdôvodnenia žaloby.

7. Na odvolanie žalobcu súd druhej inštancie uznesením zo dňa 31.8.2021 pod č.k. 10CoCsp/10/2021-54 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol mu, že vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, čo je možné len v prípade nesporových tvrdení.

8. Súd vytýčil vo veci na deň 8.2.2022 riadne pojednávanie, na ktoré predvolal sporové strany. Žalobca sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčasť písomne zdôvodnil pretrvávajúcou mimoriadnou situáciou v súvislosti s pandémiou koronavírusu. Súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa žalovaná, predvolanie na pojednávanie si neprevzala.

9. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu pričom zistil, že sa v ňom nachádza Poistka, Poistná zmluva, Výzva na zaplatenie poistného z 24.9.2018 a list žalobcu zo dňa 14.12.2018, v ktorom sa uvádza len údaj o zániku poistného a výške dlžnej sumy. Súdom požadované skutkové tvrdenia žalobca nedoplnil ani v novom konaní.

10. Podľa § 157 ods. 1 C.s.p. súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

11. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 132 ods. 3 c.s.p. žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

15. Podľa § 150 ods. 2 C.s.p. na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

16. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu opätovne dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Žalobca si nesplnil svoju elementárnu zákonnú povinnosť riadne skutkovo zdôvodniť žalobný návrh, teda úplne a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a špecifikovať aj výšku dlžnej sumy, ako ho o to v osobitnej výzve požiadal tunajší súd, skutkové tvrdenia nedoplnil ani po zamietnutí žaloby pre ich absenciu. Súdu tak naďalej nebola známa konkretizácia dôvodu zániku poistenia ako ani výpočet poistného do zániku poistenia. Nie je mu zrejmé, kedy sa žalovaný dostal do omeškania a s ktorou splátkou poistného. Táto skutočnosť vyplýva len z priloženej Výzvy. Súd však nie je povinný zisťovať tieto skutočnosti z listín priložených k žalobe a pátrať tak po informáciách, ktoré žalobný nárok podporujú, prípadne ho potvrdzujú. Žalobca nereagoval na výzvu súdu, ktorou bol požiadaný

o zjednanie nápravy a neurobil tak ani v novom konaní (po zrušení rozsudku z 8.4.2021). Absencia riadneho skutkového zdôvodnenia žaloby znamená stratu sporu pre neunesenie bremena tvrdenia.

22. Základnou zložkou žaloby je žalobný nárok, ktorým žalobca stanovuje predmet konania. Žalobný nárok je vymedzený žalobným petitom. Žalobný petit bol v žalobe riadne uvedený, súd teda mohol v konaní pokračovať. Súd je však pri svojom rozhodovaní a posudzovaní nároku žalobcu limitovaný nielen žalobným petitom, ale aj skutkovým tvrdením, ktoré musí subsumovať pod určitú právnu normu. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy. Formulácia skutku musí byť v žalobe vymedzená tak, aby ju nebolo možné zameniť s iným skutkom, pretože plnenie, ktoré žalobca požaduje, nemožno z iného skutkového základu, než bol v žalobe vymedzený, priznať. Povinnosť tvrdiť skutkové okolnosti vyplýva z § 150 ods. 1 C.s.p. Súd nemôže pri rozhodovaní o žalobnom návrhu sám vymedziť relevantný skutkový dej a tento vyvodzovať z priložených dokladov (poukaz aj na § 132 C.s.p.).

23. V posudzovanej veci žalobca v žalobe neuviedol všetky rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáha zaplatenia žalovanej istiny. Žalobca nemôže opis rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na označené, či priložené dôkazy, či ich len k žalobe formalisticky pripojiť. V danom prípade nešlo o vadu žaloby, pretože obsahovala žalobný petit ako aj určitú mieru skutkových tvrdení, preto súd mohol o žalobe ďalej konať a nemohol ju odmietnuť. Nemohol však sám doplniť ďalšie absentujúce dôležité skutkové tvrdenia, preto žalobcu na ich doplnenie v súlade so zákonom, vyzval. Žalobca na výzvu nereagoval a neurobil tak ani v odvolacom konaní, či v novom konaní po zrušení pôvodného rozsudku. Súd v súlade s usmernením súdu druhej inštancie vo veci vytýčil pojednávanie, na ktorom mienil dať žalobcovi ďalší priestor na vymedzenie a doplnenie skutkových tvrdení. Žalobca ani túto možnosť nevyužil. Súd preto nevykonal ani dokazovanie, pretože nemožno dokazovať skutkové tvrdenia, ktoré neexistujú.

24. Záverom súd opätovne poznamenáva, že žalobca, ktorý v predmetných veciach podáva na tunajší súd desiatky, či stovky žalôb (za celú SR ich podáva výlučne na Okresný súd Bratislava II), si svoju povinnosť riadneho skutkového zdôvodnenia žaloby neplní ani v týchto iných žalobách a celkom zjavne sa spolieha na to, že žaloby zdôvodniť nemusí a že túto jeho zákonnú povinnosť bude suplovať súd, ako tomu bolo za platnosti a účinnosti bývalého procesného predpisu (O.s.p.). Výzvy na splnenie zákonnej povinnosti mu boli adresované vo všetkých prípadoch. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu používa jednoduchú formulárovú žalobu, v ktorej mení len tri základné údaje (výšku žalovanej pohľadávky, dátum uzavretia zmluvy a dátum zániku poistenia). Predmetnými výzvami vznikajú v týchto väčšinou finančne bezvýznamných sporoch nehospodárne úkony a konania sa zbytočne naťahujú.

25. Keďže žalobca v podanej žalobe neuviedol riadne všetky potrebné skutkové okolnosti z ktorých by jednoznačne vyplýval jeho nárok, súd jeho žalobu zamietol pre neunesenie bremena tvrdenia.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná mala vo veci úspech, preto mala nárok na náhradu trov konania. Žiadne trovy jej však nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).