

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204339  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617204339.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. W. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E. K., H. B. XXX/XX, t.č. bytom T., S. XXX/X, zastúpenej JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Bojnická cesta 7 a otca S. T., F.. XX.XX.XXXX, T. E. K., H. B. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Miroslavou Čapkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Námestie Sv. Anny 21, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu za maloletú, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon - návrh na začatie súdneho konania o vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2011 urobený v mene maloletej W. T.P., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX/XX, XXX XX E. K. ako žalobkyne jej zákonným zástupcom, E. T., Q.. Č.. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. B. XXX/XX, XXX XX E. K. proti žalovanému v 1. rade, S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H.Ž. B. XXX/XX, XXX XX E. K. a Žalovanej v 2. rade, C. G.T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXXX/XX, XXX XX Q., na základe ktorého navrhuje vydať takýto rozsudok Okresným súdom Partizánske:

Odporcovia (t. č. žalovaní) v I. a 2. rade sú povinní v lehote do 3. dni od právoplatnosti rozhodnutia vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. K., zapísané na LV č. XXX a vedené na Katastrálnom úrade v Trenčíne - Správa katastra Partizánske (t. č. Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor), t.j. rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na pozemku CKN parc. č. XX/X, pozemku CKN parc. č. XX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m2, pozemku CKN parc. č. XX/X- záhrady o výmere 513 m2 a pozemku CKN parc. č. XX/X-zastarané plochy a nádvoria o výmere 494 m2.

Odporcovia (t. č. žalovaní) v I. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť trovy konania na účet JUDr. Igora Gažíka v lehote 3. dni od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Matka maloletej W. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2017 domáhala schválenia právneho úkonu za maloleté dieťa. V návrhu uviedla, že žalobou zo dňa 03.01.2011 sa maloletá v zastúpení svojej zákonnej zástupkyne voči žalovanému v 1. rade, S. T. a žalovanej v 2. rade, C. G. domáhala na tunajšom súde vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. K., zapísané na LV č. XXX a vedené na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor, t.j. rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na pozemku CKN parc. č. XX/X, pozemku CKN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m2, pozemku CKN parc. č. XX/X - záhrady o výmere 513 m2 a pozemku CKN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 494 m2. Dňa 10.06.2015 vydal tunajší súd rozsudok sp. zn. 5C/3/2011-333, ktorým žalobe maloletej v celosti vyhovel a žalovaných v 1. a 2. rade

zaviazal predmetné nehnuteľnosti vypratať. Dňa 19.01.2017 vydal Krajský súd v Trenčíne uznesenie sp. zn. 19 Co/138/2016-410, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd poukázal na nedostatok zastúpenia maloletej žalobkyne podľa § 35 Zákona o rodine. Vzhľadom k skutočnosti, že úlohou okresného súdu je v novom konaní s odkazom na rozhodnutie odvolacieho súdu vyzvať zákonného zástupcu maloletej na doloženie rozhodnutia súdu alebo určenia lehoty na podanie návrhu podľa § 35 Zákona o rodine, obracia sa zákonný zástupca maloletej na súd s týmto návrhom na schválenie podania - návrhu na začatie konania o vypratanie nehnuteľností zo dňa 03.01.2011. Maloletá dostala vyššie uvedené nehnuteľnosti darom od svojho otca. Dôvody pre ktoré podala návrh vo veci vypratania nehnuteľnosti proti svojmu otcovi sú podrobne zhrnuté v podaniach a vyjadreniach, ktoré odzneli v konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde o vypratanie nehnuteľnosti. Stručne je dôvodom k schváleniu právneho úkonu podania žaloby na súd ochrana vlastníckeho práva. Skutkový stav je taký, že jej otec zostal bývať v celom dome nakoľko medzi rodičmi maloletej nastali také rozpory, za ktorých nebolo možné pre matku v dome bývať. Bez súhlasu maloletej uzatvoril otec zmluvy o prenájme nehnuteľností za nevýhodných podmienok pre jej osobu. Nájomné si ponechal. V dome robí úpravy podľa svojej vôle, s maloletou ani jej matkou ich nekonzultuje. Jednoducho sa v dome správa ako by bol výlučne jeho. Maloletá bola zverená do starostlivosti matky a musela sa s ňou odsťahovať a bývať po podnájmoch. Nemá žiadne faktické práva k nehnuteľnostiam, ale len povinnosti vyplývajúce jej zo zákona. Maloletá sa chcela s otcom dohodnúť, ale k tomu zo strany otca nedošlo. V prípade právoplatného vypratacieho rozhodnutia bude mať omnoho väčšie rokovacie možnosti. Schválením úkonu za maloletú dostane táto šancu uplatniť si svoje vlastnícke práva na súde a presvedčiť súd rozhodujúci o vyprataní o svojich právach. Žalovaná v 2. rade v konaní o vypratanie nehnuteľnosti býva v predmetnej nehnuteľnosti bez súhlasu maloletej a bez právneho dôvodu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovel a aby schválil nasledovný právny úkon: Súd schvaľuje právny úkon - návrh na začatie súdneho konania o vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2011 urobený v mene maloletej W. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. B. XXX/XX, XXX XX E. K. ako žalobkyne jej zákonným zástupcom, E. T., Q. Č.. P.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. B. XXX/XX, XXX XX E. K. proti žalovanému v 1. rade, S. T.Ň., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. B. XXX/XX, XXX XX E. K. a žalovanej v 2. rade, C. G.Á., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXXX/XX, XXX XX Q., na základe ktorého navrhuje vydať takýto rozsudok Okresným súdom Partizánske: Odporcovia (t.č. žalovaní) v I. a 2. rade sú povinní v lehote do 3. dni od právoplatnosti rozhodnutia vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. K., zapísané na LV č. XXX a vedené na Katastrálnom úrade v Trenčíne-Správa katastra Partizánske (t.č. Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor), tj. rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na pozemku CKN parc. č. XX/X, pozemku CKN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m<sup>2</sup>, pozemku CKN parc. č. XX/X - záhrady o výmere 513 m<sup>2</sup> a pozemku CKN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 494 m<sup>2</sup>. Odporcovia (t.č. žalovaní) v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť trovy konania na účet JUDr. Igora Gažíka v lehote 3. dní od právoplatnosti rozhodnutia.

(2) Tunajší súd na pojednávaní dňa 26.02.2018 po vykonanom dokazovaní rozsudkom č.k. 1P/75/2017-53 zo dňa 26.02.2018 predmetný návrh na schválenie právneho úkonu zamietol a zároveň rozhodol aj o trovách konania.

(3) Na podklade odvolania navrhovateľky Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5CoP/26/2018-108 zo dňa 19.09.2018 vyššie citovaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že mal zhodne so súdom prvej inštancie za to, že v danej veci sú naplnené podmienky pre konanie o nezhode rodičov podľa § 35 Zákona o rodine z dôvodu prítomného nesúladu rodičov v sporovom konaní vedenom pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 5C/3/2011, kedy žalobu na vypratanie nehnuteľnosti v mene maloletej podala matka ako jej zákonný zástupca v zastúpení právneho zástupcu proti druhému rodičovi, ktorý s podaním žaloby nesúhlasí. Existencia nezhody rodičov teda nie je sporná a pramení zo samotnej podstaty podanej žaloby a postoja strán sporu, resp. účastníkov tohto konania. Ďalej odvolací súd poukázal na právne závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/138/2016 zo dňa 19.01.2017, ktoré nasvedčujú tomu, že nedostatok zastúpenia je nedostatkom podmienky konania podľa § 103 O.s.p. (nedostatkom procesnej podmienky podľa § 161 ods. 1 CSP) a tento nedostatok by bolo možné odstrániť postupom podľa § 104 ods. 2 O.s.p. výzvou matke, ktorá podala žalobu za maloletú žalobkyňu, aby predložila rozhodnutie súdu podľa § 35 Zákona o rodine. Konštatovanie súdu prvej inštancie o predmetnom neodstrániteľnom nedostatku procesnej podmienky je v rozpore s uvedeným právnym záverom o možnosti odstránenia tohto nedostatku v konaní vo veci starostlivosti

súdu o maloletých, ktoré má podľa názoru odvolacieho súdu právny základ v ustanoveniach upravujúcich postup podľa § 35 Zákona o rodine (nezhoda rodičov v podstatných veciach) a podľa § 28 Občianskeho zákonníka (nakladanie s majetkom pri iných ako bežných veciach). Práve k postupu podľa § 28 Občianskeho zákonníka a § 119 CMP odvolací súd poznamenal, že ak je aktívny zákonný zástupca v podstatnej záležitosti týkajúcej sa nakladania s majetkom maloletého, vyžaduje sa k platnosti právneho úkonu súhlas súdu v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého. Tak tomu bolo aj v danej veci, keď podanie žaloby za maloletú žalobkyňu vyžadovalo schválenie súdu, ktorý nedostatok je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania podľa § 161 ods. 1 CSP, ktorý by bolo možné odstrániť v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých. Podmienkou vyvolania právnych účinkov podania predmetnej žaloby je jej schválenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých. Existujúci nedostatok procesnej podmienky konania podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine o žalobe v podobe nedostatku zastúpenia pri jej podaní nemožno bez ďalšieho označiť za neodstrániteľný práve z dôvodu, že v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých pri postupe podľa § 119 CMP je úlohou súdu ex post uzavrieť, či je táto žaloba v záujme maloletej alebo nie a teda či pôjde v konečnom dôsledku o takú vadu v procesnej podmienke konania, pre ktorú treba konanie zastaviť. Dodatočne je však nevyhnutné, aby pri stave vyplývajúcom z § 31 ods. 2 Zákona o rodine bol v konaní o žalobe ustanovený maloletej žalobkyňi kolízny opatrovník. Záverom odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie vykoná dokazovanie na posúdenie toho, či právny úkon (podanie predmetnej žaloby na vypratanie nehnuteľnosti), je alebo nie je v záujme maloletého dieťaťa a na základe toho rozhodne, či uvedený právny úkon schváli alebo neschváli.

(4) Na základe vyššie citovaného rozhodnutia súd na pojednávaniach dňa 21.01.2019, 18.03.2019 a 06.05.2019 doplnil dokazovanie v smere naznačenom odvolacím súdom, pričom umožnil maloletej vyjadriť pred súdom svoj názor, umožnil právny zástupcom rodičov a kolíznemu opatrovníkovi maloletej predniesť ich stanoviská v predmetnej veci, oboznámil podstatný obsah spisu a oboznámil tiež podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/3/2011.

(5) Súd umožnil maloletej vyjadriť svoj názor pred súdom, ktorá sa po zákonom poučení na pojednávaní dňa 21.01.2019 vyjadrila v tom zmysle, že pozná predmet konania, že ide o vypratanie nehnuteľnosti jej domu, pričom spočiatku s vypratáním súhlasila, bola to jej vôľa, avšak už na tom netrvá a chce, aby ocino a aj jeho priateľka naďalej zostali v tomto dome bývať. Následne na pojednávaní dňa 18.03.2019 maloletá opäť využila možnosť vyjadriť svoj názor pred súdom a uviedla, že chce, aby konanie o vypratanie prebiehalo ďalej, už nechce, aby tam ocino zostal, lebo sa k nej nespráva pekne.

(6) Právny zástupca matky navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

(7) Právna zástupkyňa otca žiadala návrh zamietnuť, nakoľko tento nie je v záujme maloletej.

(8) Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na zvážení súdu.

(9) Maloletá W. sa narodila z manželstva E. T.Ň. a S. T., ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/221/2008-48 zo dňa 29.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/17/2009-67 zo dňa 30.07.2009, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

(10) Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 28.02.2019 o šetrení pomerov súd okrem iného zistil, že bola uskutočnená návšteva v domácnosti otca za účelom prešetrenia pomerov a zistenia v akom stave sa v súčasnej dobe nachádza nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve maloletej. Matka spolu s dcérou opustili predmetnú nehnuteľnosť asi pred 10 rokmi. Od tejto doby tu býva otec sám. Postupne investoval do prerábania nehnuteľnosti, vymenil kompletne kuchynskú linku, elektrospotrebiče, dlažbu. V celom dome je vymenená plávajúca podlaha. Pred piatimi rokmi zakúpil krbovú vložku, ktorá je umiestnená v hale, aby bola domácnosť vykurovaná aj takýmto spôsobom. Taktiež vymenil v celom dome svietidlá, hlavne za účelom šetrenia elektrickej energie. V roku 2018 zakúpil a vymenil plynovú pec a náklady s týmto spojené boli v sume 2.000 €. Cez leto vymenil tri okná za plastové v celkovej sume 1.200 €. V máji tohto roku plánuje vymeniť aj ostatné okná na dome. V kúpeľni vymenil vodovodné batérie, lebo boli už nefunkčné. Počas prešetrenia bolo v domácnosti čisto, poriadok, teplo. Okolie domu nie je zvlášť upravované, je tam len vysadená tráva. Vzhľadom na zdravotný stav otca je to najlepšie riešenie. Pri pohovore otec uviedol, že dcéra bola u neho na návšteve začiatkom februára a boli spolu na výlete v Leviciach, s dcérou má dobrý vzťah. Vzhľadom na obmedzené finančné možnosti sa snaží nehnuteľnosť maloletej postupne zveľaďovať, aby hodnota nehnuteľnosti bola vyššia.

(11) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/3/2011 súd zistil, že návrhom na začatie konania zo dňa 03.01.2011 sa maloletá v zastúpení svojej zákonnej zástupkyne voči žalovanému v 1. rade, S. T. a žalovanej v 2. rade, C. G. domáhala na tunajšom súde vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. K., zapísané na LV č. XXX a vedené na Katastrálnom úrade v Trenčíne-Správa katastra Partizánske, t.j. rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na pozemku CKN parc. č. XX/X, pozemku CKN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 172 m<sup>2</sup>, pozemku CKN parc. č. XX/X - záhrady o výmere 513 m<sup>2</sup> a pozemku CKN parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 494 m<sup>2</sup>.

(12) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/3/2011-333 zo dňa 10.06.2015 súd žalobe v celosti vyhovel a žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal predmetné nehnuteľnosti vypratať.

(13) Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/138/2016-410 zo dňa 19.01.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie v ďalšom konaní vyzve matku maloletej žalobkyne, ktorá podala žalobu v mene maloletej žalobkyne, aby doložila rozhodnutie súdu podľa § 35 Zákona o rodine, prípadne jej určí lehotu na podanie návrhu podľa § 35 Zákona o rodine.

(14) Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom je zrejmé, že maloletá je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to: rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. XX/X, pozemku parcelné číslo XX/X o výmere 172 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, pozemku parcelné číslo XX/X o výmere 513 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady a pozemku parcelné číslo XX/X o výmere 494 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, v katastrálnom území E. K., Obec E. K.. Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností bola Darovacia zmluva V 755/04-62/04.

(15) Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

(16) Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

(17) Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

(18) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(19) Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v rozhodnutí č.k. 5CoP/26/2018-108 zo dňa 19.09.2018 vychádzal z tam citovaných záverov v otázke procesnej vady nedostatku zastúpenia, že ide o taký nedostatok, ktorý je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania podľa § 161 ods. 1 CSP a ktorý je možné odstrániť v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých. V zmysle záverov odvolacieho súdu preto bolo úlohou súdu prvej inštancie

vykonať dokazovanie na posúdenie toho, či právny úkon (podanie predmetnej žaloby na vypratanie nehnuteľnosti), je alebo nie je v záujme maloletej a na základe toho rozhodnúť o merite veci v danom prípade. Súd v tejto súvislosti preto umožnil maloletej, aby v zmysle § 38 CMP vyslovila pred súdom svoj názor, pričom maloletá sa spočiatku vyjadrila tak, že nechcela ďalej vo veci vypratania nehnuteľnosti pokračovať, neskôr však svoj názor zmenila a súhlasila s pokračovaním v tomto konaní. Bolo potrebné tiež prihliadnuť na to, že maloletá má možnosť v konaní pred súdom svoj názor vysloviť a súd jej má umožniť, aby názor mohla slobodne vyjadriť a vytvoriť jej pre to i podmienky. Preto súd umožnil maloletej vyjadriť jej názor i opakovane, nakoľko s tým súhlasila. Zároveň z ustanovenia § 38 ods. 1 CMP vyplýva, že súd prihliada na názor maloletého dieťaťa, avšak nevychádza len z jeho vyjadrenia, ale hodnotí ho i vo svetle vykonaných dôkazov a rozhodne so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý nemusí byť vždy identický s jeho želaním. Pre rozhodnutie o tom, či je daný právny úkon v záujme maloletej súd zamerlal svoje posúdenie na predmet sporu vo veci vypratania nehnuteľnosti vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/3/2011, pričom súd zistil, že maloletá je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktoré majú byť vypratane, čo vyplýva z Listu vlastníctva č. 489 vedeného Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, pričom maloletá v súčasnosti predmetné nehnuteľnosti neužíva, ale žije tam jej otec (mal by tam žiť i so žalovanou v druhom rade C. G.). Je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd chránil jeho majetkové práva, v danom prípade vlastnícke právo z ktorého vyplýva možnosť dieťaťa nehnuteľnosti užívať a nakladať s nimi, pričom v súčasnosti jej nie je umožnené slobodne toto právo realizovať. V danom prípade bolo preto úlohou súdu najmä posúdiť, či predmetný právny úkon (žaloba na vypratanie nehnuteľnosti) nie je zjavne nedôvodný, čo v danom prípade nebolo možné konštatovať. V danom konaní nebolo vecou súdu posudzovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany strán sporu v takom rozsahu, ako tomu bude v konaní vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti.

(20) V danej veci teda súdy oboch stupňov zhodne konštatovali, že ide o nezhodu rodičov podľa § 35 Zákona o rodine z dôvodu prítomného nesúladu rodičov v sporovom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 5C/3/2011, kedy žalobu na vypratanie nehnuteľnosti v mene maloletej podala matka ako jej zákonný zástupca v zastúpení právneho zástupcu proti druhému rodičovi, ktorý s podaním žaloby nesúhlasí. Zároveň súd tiež konštatuje, tak ako to bližšie rozviedol v bode (19) odôvodnenia rozhodnutia, že predmetný právny úkon (žaloba na vypratanie nehnuteľnosti) uvedený v bode I. výrokovej časti rozhodnutia je v záujme maloletého dieťaťa a tento preto schválil.

(21) O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).