

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014004
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014004.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému P. D., nar. XX.XX.XXXX v Y. A., bytom I. nad I., J. T. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na neverejnom zasadnutí dňa 06. mája 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 1Pp/37/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného P. D. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený P. D. vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/65/2018 zo dňa 19.12.2018 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 19.12.2018, pričom po započítaní doby väzby predpokladaný koniec trestu u odsúdeného je stanovený dňom 05.09.2019. Lehota na podanie návrhu na podmieňané prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 05.03.2019.

Dňa 14.02.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená písomná žiadosť odsúdeného P. D. na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada na základe splnených zákonných podmienok o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 3T/65/2018.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2019 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 1Pp/37/2019 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného P. D. na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že u odsúdeného nebola dôsledne splnená jednak podmienka, že plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie a tiež u neho nie je naplnená podmienka, že možno dôvodne u neho očakávať, že bude na slobode viesť riadny život. Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený P. D., ktorú však do konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmieňané prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa

§ 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ však ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, táto ani podľa názoru krajského súdu nebola splnená. Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava tak, ako ho podrobne konštatoval aj súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného za jeho krátke obdobie vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, do ktorého bol premiestnený dňa 22.10.2018, je na požadovanej úrovni a v súlade so zákonnými normami. Pri styku s nadriadenými vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní, časový rozvrh dňa, ustrojenosť a upravenosť dodržiava, zásady hygieny a čistoty má osvojené. Odsúdenému doposiaľ nebola udelená disciplinárna odmena a rovnako mu nebol uložený ani disciplinárny trest. No vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený vykonáva svoj trest v ÚVTOS Ilava len krátke obdobie a zatiaľ nebol mu stanovený program zaobchádzania, nemožno preto hodnotiť plnenie úloh programu zaobchádzania, pričom však možno konštatovať, že v doterajšom priebehu výkonu trestu sa u odsúdeného vyskytujú nedostatky. Odsúdený v podmienkach výkonu trestu svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym oddychom a hrami spoločenských hier, ani v oblasti vzdelanostnej úrovne a morálno-vôľových vlastností neprejavuje záujem o ich rozvíjanie, nevyužíva fond ústavnej knižnice a rovnako sa nezúčastňuje žiadnych aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Rovnako v pracovnej oblasti dostatočne neprejavuje záujem o riadne zaradenie do práce. V hodnotení ústavu je tiež konštatované, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestného činu, ku ktorému zastáva racionalizujúci nekritický postoj, nízkeho dosiahnutého vzdelania a konzumácie návykových látok. K spáchanej trestnej činnosti má nekritický postoj, vinu pripisuje iným okolnostiam než sebe samému. Krajský súd však v prípade odsúdeného P. D. považuje za rozhodné, že odsúdený bol už viackrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu odňatia slobody nie je po prvýkrát a navyše v minulosti mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie. Práve povaha predchádzajúcich odsúdení a spáchaných trestných činov charakterizuje odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, čo odôvodňuje u neho záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy a z toho vyplýva jednoznačný záver, že nebol u neho dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, ktorý by osobu odsúdeného zbavil predovšetkým tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov. Na základe toho krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu jednak nepreukázal polepšenie a tiež nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval za nutné krajský súd poukázať, pričom s podrobnejším odôvodnením odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil. Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného P. D. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.