

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203824
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421203824.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Miriam Kamenskej, v právnej veci žalobcu thyssenkrupp Materials Slovakia spol. s r.o., Bešeňovská cesta 17, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 144 137, zastúpeného advokátom JUDr. Richardom Schwarzom so sídlom Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky, IČO: 51 446 049 proti žalovanému SITTRANS s.r.o., Okrajová 2794/11, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 46 134 018, o zaplatenie 6.092,58 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní sp. zn. 5Cb/14/2021 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žiar nad Hronom pod č. k. 5Cb/14/2021-22 zo dňa 5.januára 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal 5.januára 2022 platobný rozkaz č. k. 5Cb/14/2021-22, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 6.092,58 eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.536,71 eur od 28.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 2 555,87 eur od 07.10.2021 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,--eur, trovy konania vo výške 295,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 532,03 eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.1.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný uhradil dňa 5.1.2022 istinu vo výške 6.092,58 eur, príslušné úroky z omeškania, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,--eur, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, na základe čoho berie svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť.

3. Odvolací súd zaslan žalovanému späťvzatie návrhu a vyzval ho, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ods. 2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť potom, ako súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, odvolací súd podľa vyššie

citovaných ustanovení späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca v späťvzati žaloby oznámil, že mu žalovaný okrem iného uhradil aj súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, čím došlo k úplnému splneniu záväzku žalovaného.

8. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťelia musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).