

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219203462
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219203462.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne : I. V., W. XX.X.XXXX, F. V. XX, V., proti žalovanému : L. V. X., Š. XX, F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 18.4.2019, č.k. 25C/22/2019-1 odmieta.

odôvodnenie:

Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 18.4.2019 podanie označené ako „návrh na zastavenie exekúcie - predbežné opatrenie, ktorým sa domáhala, aby súd zastavil všetky exekučné a obdobné konania so zámerom vymoženía dlhu ako sú telefonáty, korešpondencia o dlhoch, spisovanie majetku na mieste trvalého pobytu, v byte, ktorý nie je s ňou v žiadnom vlastníckom vzťahu a spôsobí iba ďalšie náklady, navýšenie pohľadávok a to do doby prešetrovania súdnej oprávnenosti všetkých pohľadávok až do následného vyhlásenie osobného bankrotu.

Uviedla, že od roku 1988 bola v zlej životnej situácii, boli mladá rodina s malými deťmi bez vlastného bývania, preto boli nútení na uživenie rodiny vziať si úvery. Neskôr s manželom prišli o byt, všetok majetok a stratili schopnosť splácať svoje dlhy, preto chce vyhlásiť osobný bankrot a prešetriť všetky svoje dlhy, či niektoré nie sú už premlčané, resp. 2 krát vymáhané, keďže časť z nich už vyplatila pri predaji bytu. Mala za to, že zo strany exekútorov dochádza k šikanovaniu jej osoby, neustálymi telefonátmi a vymáhaním dlhov. Uviedla, že pri množstve exekúcie vedených na jej osobu má sťažnú možnosť zamestnať sa, má 53 rokov a vždy keď sa zamestná príde zamestnávateľovi množstvo listov od exekútorov, čo mu zvyšuje náklady na účtovníctvo, poštovné a podobne, preto ju radšej prepustia.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 Civilného sporového poriadku ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok takisto nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu.

Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. K tomuto názoru o potrebe jeho nariadenia, je však možné dospieť iba po posúdení riadneho návrhu, teda po posúdení v ňom obsiahnutých tvrdených skutočností.

V okolnostiach prejednávaneho prípadu je možné uzavrieť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať označenie strán, označenie subjektu, voči ktorému sa neodkladné opatrenie navrhuje, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, petit navrhovaného neodkladného opatrenia a označenie dôkazov na preukázanie opísaných rozhodujúcich skutočností.

Súd mal za to, že samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje len stručné všeobecné opísanie skutočností, z ktorých nie je zrejmé čoho presne sa žalobkyňa domáha, pretože obsahuje neurčitý petit, z ktorého nie je zrejmé či sa jedná o návrh na zastavenie exekúcie, návrh na odklad exekúcie, prípadne prerušenie konania a tiež o ktoré exekúcie konkrétne sa jedná a aké iné obdobné konania ide.

Uvedenie týchto skutočností, resp. uvedenie tejto základnej náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predstavuje vadu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní (bráni posúdeniu dôvodnosti návrhu, teda či existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov). Súd sa v návrhu od žalobkyne v podstate dozvedel iba to, že voči žalobkyni sa vedie viacero exekučných konaní, ktorých oprávnenosť spochybňuje (premlčaním, ich uhradením a podobne), navrhuje všetky zastaviť, ale nič viac. Súd však pre vyhovieť návrhu, resp. pre jeho zamietnutie, musí mať vedomosť o vyššie uvedených skutočnostiach, musí mať presne formulovaný petit, ináč nevie vyhodnotiť existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedeného súd preto podanie žalobkyne v súlade s ust. § 327 C.s.p. v celom rozsahu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 357 písm. b) C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)