

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258976
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119258976.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov: 1/. S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. X, XXX XX D. D. a 2/ K. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX D. D., v konaní obaja zastúpení JUDr. Andreou Forgáčovou, advokátkou so sídlom Dolná Strieborná 2, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Bottova BB s.r.o. so sídlom Botttova 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 147 251, o zriadenie vecného bremena, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 04. 2019 domáhajú zriadenia vecného bremena, spočívajúceho najmä v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez pozemky vo vlastníctve žalovaného, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor evidované na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. D., parcela KN-C, parc. č. 2238/1, o výmere 130 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na liste vlastníctva č. 36, k. ú. D. D., parcela KN-C, parc. č. 2235/1, o výmere 445 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria (ďalej aj „zaťažené nehnuteľnosti“), a to v rozsahu šírky 3 metre popri západnom okraji parcely KN-C, parc. č. 2237 a v šírke 3 metre popri severozápadnom okraji parcely KN-C parc. č. 2235/1. Zároveň sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup žalobcom 1/ a 2/, spočívajúci v najmä v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez zaťažené pozemky v rozsahu šírky 3 metre popri západnom okraji parcely KN-C, parc. č. 2237 a v šírke 3 metre popri severozápadnom okraji parcely KN-C parc. č. 2235/1, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili potrebou dostať sa k ich rodinnému domu a garáži pešo a motorovými vozidlami po jedinej novej ceste (Bottova ulica), ktorá je vo vlastníctve žalovaného a na ktorú vynaložili nemalé finančné prostriedky. Prejazd cez prístupovú cestu im toho času nie je žalovaným umožnený. Žalovaný zamedzil prístup k domu tak, že osadil elektronické stĺpiky, ktoré zamedzujú vjazd motorových vozidiel osobám, ktoré nedisponujú diaľkovým ovládaním. Žalovaný za vstup na svoj pozemok požaduje poplatok 40,00 Eur mesačne, pričom vecné bremeno im odmieta zriadiť. Predmetné parcely využívali ešte právny predchodcovia žalobcov už od roku 1966 na prejazd motorovými vozidlami, vždy bezodplatne, podieľali sa aj na ich údržbe, dokonca v minulosti vydal súd predbežné opatrenie na prejazd a prechod cez ne.

2. Žalobcovia k návrhu pripojili výpis z LV č. XXXX zo dňa 12. 07. 2018, LV č. XX zo dňa 12. 07. 2018, LV č. XXX zo dňa 09. 07. 2018, fotokópiu katastrálnej mapy, fotodokumentáciu, fotokópiu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Nc/974/98 zo dňa 08. 07. 1998.

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že totožní žalobcovia sa návrhom doručeným elektronicky dňa 16. 07. 2018 domáhali voči totožnému žalovanému nariadenia totožného neodkladného opatrenia, ktoré Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14C/56/2018-64 zo dňa 31. 07. 2018 zamietol, pretože žalobcovia neosvedčili, že im je prístup k ich nehnuteľnostiam znemožnený.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Účelom civilného sporového konania je zaistiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov sporových strán. K splneniu tohto účelu v určitých prípadoch nepostačuje počkať na rozhodnutie o nároku vo veci samej. V prípade, ak to vyžadujú pomery medzi sporovými stranami, súd môže za podmienok ustanovených zákonom, nariadiť na návrh neodkladné opatrenie. Zmyslom neodkladného opatrenia je úprava pomerov sporových strán, ktorá je naliehavá a nevyhnutná. Podľa povahy vecí môže mať neodkladné opatrenie dočasný alebo trvalý charakter. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - potreby bezodkladnej úpravy právnych pomerov alebo potreby zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tie musia nasvedčovať, že v prípade rýchlej a naliehavej ingerencie súdu by hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť, prípadne už hrozí alebo bude ďalej pretrvávať, prípadne právne postavenie navrhovateľa v právnom vzťahu bude neisté, alebo hrozí iný nenávratný následok. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné, ak sporová strana osvedčí: a) existenciu vzťahu prevažne súkromnoprávneho charakteru, b) danosť práva alebo právneho záujmu, ktorému má byť poskytnutá ochrana, c) existenciu jedného z dôvodov pre jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, d) povaha nároku umožňuje nariadenie neodkladného opatrenia, e) potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť nevyhnutná a naliehavá, t. j. bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí riziko bezprostredne hroziacej ujmy, alebo vytvorenie nenávratného stavu, prípadne pretrvávajúce neisté postavenie v rámci právneho vzťahu, f) zásah do práv iného musí k povahe nároku a obsahu neodkladného opatrenia primeraná, g) neodkladným opatrením nemožno vytvoriť nenávratný stav.

10. Súd v predmetnej veci preskúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že nie je dôvodný. Súd má za to, že petit navrhovaného neodkladného opatrenia nie je vykonateľný. Žalobcovia navrhli, aby im žalovaný umožnil prístup spočívajúci najmä v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez zaťažené pozemky v rozsahu 3 metre popri západnom okraji parcely č. 2237 a v šírke 3 metre popri severozápadnom okraji parcely č. 2235/1 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd v prvom rade poukazuje na to, že v požadovanom návrhu je síce vyjadrená povinnosť žalovaného umožniť žalobcom prístup na zaťažené pozemky, avšak absentuje vyjadrenie v prospech akých nehnuteľností a pozemkov má tento prechod a prejazd umožniť. Tým sa totiž rozlišuje potreba prejazdu/prechodu od práva prístupu. Spôsob, akým žalobcovia navrhli právo prejazdu, zodpovedá skôr právu prístupu na pozemky žalovaného, čo je podľa názoru súdu kontraproduktívne. Ďalšou vadou, ktorú súd zistil, je neurčité vymedzenie rozsahu obmedzenia vlastníckeho práva žalovaného. V konaní o zriadenie vecného bremena a rovnako aj v prípade dočasného neodkladného opatrenia, je pre riadne posúdenie uplatneného nároku potrebné jasne a určito vymedziť rozsah obmedzenia vlastníckeho práva povinnej osoby. To však nemôže byť splnené pokiaľ je rozsah obmedzenia vlastníckeho práva povinného určeným slovom „najmä“ a demonštratívny výpočetom práva prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami. Slovo „najmä“ totiž nevylučuje, aby žalovaný bol povinný strpieť aj iné ako príkladne uvedené obmedzenia. Súd považuje za nedostatočné aj určenie a zameranie práva cesty pre žalobcov. Už na prvý pohľad je zrejmé, že rozsah v šírke 3 metre popri západnom okraji parcely č. 2237 a 3 metre

v šírke popri severozápadnom okraji parcely č. 2235/1 nie je dostatočne špecifikovaný. Súd dokonca lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že parcela č. 2237 t. č. nie je evidovaná, zapísaná je len parc. č. 2237/1, k. ú. D. D., čo by bránilo zápisu rozhodnutia súdu do katastra nehnuteľností na príslušnom LV. Rovnako určenie smerovania práva cesty len za pomoci orientácie svetových strán k parcelám, bez názorného vyznačenia v prílohe návrhu, súd nepovažuje za určité (porovnaj Stanovisko NS ČSR zo dňa 17.12.1985, sp. zn. Cpj 312/85). Umiestnenie práva prechodu a prejazdu (aj dočasného) musí byť vymedzené v geometrickom pláne alebo inak určito, aby medzi sporovými stranami nebolo sporné, kde právo cesty oprávneným osobám patrí (pozri rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 30.07.2007, sp. zn. 22 Cdo 2280/2006). Keďže žalobcovia predložili návrh, ktorého obsah nie je vykonateľný, súd pre početné vady návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.