

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205977
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118205977.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. XXXX/X, o zaplatenie sumy 197,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 197,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 197,93 eura od 24.04.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 21.05.2018 domáhal zaplatenia sumy 197,93 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 26.10.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie s účinnosťou do 27.10.2029. Platenie poistného bolo dojednané mesačne vo výške 40,67 eura k 27. dňu v mesiaci. Keďže žalovaný neuhradil ďalšie poistné za poistné obdobie, zaniklo poistenie dňom 23.04.2016. Žalobca si tak uplatňuje sumu 197,93 eura predstavujúcu nezaplatenú časť poistného za obdobie od 27.11.2015 do 23.04.2016 vo výške 197,93 eura. Žalovaný bol oboznámený s tým, že neuhradil poistné, bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného, ktoré neuhradil, preto mu bol oznámený zánik poistenia.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.08.2018 sp. zn. 7C/104/2018-9, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 05.02.2019 sp. zn. 7C/104/2018-24 zrušený.

3. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 03.05.2019 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Strany sporu uzatvorili dňa 26.10.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie s účinnosťou do 27.10.2029. Platenie poistného bolo dojednané mesačne vo výške 40,67 eura k 27. dňu v mesiaci. Žalovaný bol listom zo dňa 29.02.2016 oboznámený s tým, že neuhradil poistné za obdobie od 27.11.2015 do 27.12.2015 vo výške 40,67 eura, pričom bol poučený o tom, že ak nezaplatí poistné do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Zásielka sa vrátila od žalovaného žalobcovi dňa 23.03.2016 s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom zo dňa 17.06.2016 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného vo výške 197,93 eura. V danom prípade tak došlo k zániku poistenia dňa 23.04.2016 a žalobca si tak uplatňuje poistné za obdobie od 27.11.2015 do 23.04.2016 vo výške 197,93 eura

7. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. V konaní nebolo sporu o tom, že medzi stranami sporu došlo platným uzavretím poistnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanému povinnosť platiť riadne a včas poistné, pričom platenie poistného bolo dohodnuté mesačne vo výške 40,67 eura k 27. dňu v mesiaci. Žalovaný neuhradil poistné vo výške 40,67 eura za poistné obdobie od 27.11.2015 do 27.12.2015 a ani poistné za ďalšie poistné obdobie. Z uvedeného dôvodu podľa citovaných zákonných aj zmluvných ustanovení poistenie zaniklo dňa 23.04.2016, t.j. po uplynutí jednomesačnej lehoty od doručenia výzvy žalobcu na zaplatenie dlžného poistenia, čo bolo realizované listom zo dňa 29.02.2016, ktorá zásielka sa vrátila dňa 23.03.2015 žalobcovi od žalovaného s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Pretože žalobca má podľa vyššie uvedených ustanovení nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie alikvotnej časti dlžného poistného od 27.11.2015 do 23.04.2016 v sume 197,93 eura, a to v lehote troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

13. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s platením poistného dostal do omeškania, žalobca požadoval aj úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 5,05% ročne zo sumy 197,93 eura od 24.04.2016 do zaplatenia, pričom úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, ktoré v tomto prípade zaniklo dňa 23.03.2016. Keďže žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne od 28.11.2015 súd žalobu vo zvyšku týkajúcu sa úrokov z omeškania zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu, spočívajúcom v istine a práve jej výška je rozhodujúca pre výpočet trov konania. Neúspech žalobcu spočíval v časti, týkajúcej sa príslušenstva, predstavujúcom úroky z omeškania, ktoré s poukazom na priznanú výšku dlžnej sumy predstavujú zanedbateľnú časť, a preto súd ustálil, že žalobcovi patrí plná náhrada trov konania.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.