

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200138
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519200138.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v konaní o rozvod manželstva navrhovateľa T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. N. M. XXX XX, C. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, so sídlom Piešťany 921 01, E. Belluša 6936/10, a manželky navrhovateľa T. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. N. M. XXX XX, C. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Poľovnícka 10, a úpravy pomerov k maloletej X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania za znalecké dokazovanie vo výške 439,16 € na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Matka maloletej je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania za znalecké dokazovanie vo výške 439,16 € na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 15.01.2019 navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a upravil pomery k maloletej X., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11P/2/2019 - 171 zo dňa 02. júna 2020 tak, že výrokom I. rozviedol manželstvo účastníkov T. F., nar. XX.XX.XXXX, a T. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v B. C. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Výrokom II. schválil rodičovskú dohodu: "Maloletá X., nar. XX.XX.XXXX, sa zverila do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej X. sumou 160 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode. Právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin každý kalendárny rok, každý páry kalendárny týždeň v piatok v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka maloletú na stretávanie s otcom riadne a včas pripraví a otcovi odovzdá v piatok v mieste bydliska starých rodičov W. P. P. F., trvale bytom B. XXX, B. C., ktorí maloletú odovzdajú v určenom čase otcovi a v sobotu a v nedeľu v mieste bydliska matky a otec maloletú matke po skončení stretávania sa riadne a včas odovzdá v mieste bydliska matky. Počas Veľkej noci platí bežná úprava stretávania sa. Počas jarných prázdnin každý kalendárny rok vo štvrtok v čase od 10:00 hod. do

18:00 hod., v piatok v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod, v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod.. Počas Vianočných sviatkov a Silvestra každý kalendárny rok v dňoch 25.12. v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod , 26.12. v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod, 02.01. v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a 03.01 v čase od 10:00 hod. do 18.00 hod.. Matka sa zaviazala maloleťu na stretávanie s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky. Otec sa zaviazal maloleťu matke po skončení stretávania sa riadne a včas odovzdať v mieste bydliska matky. V prípade, ak by bránila v stretnutí otca s maloleťou objektívna prekážka na strane maloletej, rodičia sa dohodnú na poskytnutí náhradného termínu." Výrokom III. otca zaviazal nahradiť trovy štátu vo výške 878,32 Eur a výrokom IV. ustálil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Na odvolanie otca odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. o náhrade trov štátu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po právoplatnom uznesení súdu o nariadení znaleckého dokazovania, ustanovení znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku a po predložení znaleckého posudku a vyúčtovaní odmeny a náhrady znalcom, je súd povinný samostatným uznesením bezodkladne rozhodnúť o priznaní výšky odmeny znalca a o náhradách spojených so znaleckým dokazovaním. Aj napriek skutočnosti, že v predmetnom konaní ustanovená znalkyňa W.. D. V., W.. dňa 10.03.2020 doručila súdu prvej inštancie vypracovaný písomný znalecký posudok podľa pokynov súdu spolu s vyúčtovaním znaleckého, súd prvej inštancie nerozhodol samostatným uznesením o priznaní odmeny znalkyni a o náhradách v zmysle citovanej vyhlášky, čo vyplýva i zo súdneho spisu. Súd prvej inštancie ani žiadnu znaleckú odmenu a náhrady znalkyni nevyplácal zo svojich rozpočtových prostriedkov a teda mu doposiaľ ani trovy konania nevznikli. Súd prvej inštancie preto nepostupoval správne, keď napadnutým rozsudkom vo výroku III. otca maloletej zaviazal nahradiť trovy štátu, bez toho, aby bolo právoplatným uznesením rozhodnuté o priznaní odmeny, resp. znaleckého ustanovenej znalkyni a toto bolo aj znalkyni vyplatené. Napadnuté rozhodnutie o náhrade trov konania štátu je tak predčasné, pretože de facto v zmysle uvedeného v predmetnom konaní zatiaľ štátu žiadne trovy nevznikli. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vzhľadom na vyššie prijaté závery odvolacieho súdu samostatným uznesením rozhodnúť o priznaní výšky odmeny, náhrady výdavkov a náhrady za stratu času pre ustanovenú znalkyňu, tieto peňažné náležitosti znalkyni vyplatiť a až následne rozhodnúť o náhrade trov konania štátu.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/2/2019 - 194 zo dňa 17. decembra 2020 súd priznal znalkyni v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých W.. D. V. W.., s miestom výkonu činnosti B. XXX/XA, XXX XX M. odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku č. X/XXXX vo výške 878,32 €. Takto priznanú odmenu vyplatil znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu dňa 02.06.2021.

5. Vyplatením znaleckej odmeny z rozpočtových prostriedkov súdu vznikli štátu trovy konania vo výške 878,32 €.

6. Právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd k náhrade trov štátu zaviazal oboch rodičov, nakoľko to považuje za spravodlivé.

7. Právna zástupkyňa matky s náhradou trov štátu v pomernej časti nesúhlasila. Uviedla, že znalecké dokazovanie v predmetnej veci navrhoval otec, a to na zistenie tej skutočnosti, či matka trpela duševnou chorobou alebo inou poruchou psychického charakteru.

8. Kolízny opatrovník navrhol k náhrade trov štátu oboch rodičov. Znalecké dokazovanie bolo nariadené nielen z dôvodu duševného stavu matky. Keďže nebol upravený styk otca s maloleťým dieťaťom, bolo potrebné znaleckým dokazovaním tiež zistiť vzťah dieťaťa k otcovi.

9. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Trovy konania, ktoré štátu vznikli vyplatením znaleckej odmeny z rozpočtových prostriedkov súdu spolu vo výške 878,32 € súd rozdelil medzi oboch rodičov, každého vo výške 439,16 €.

12. V mimosporových konaniach nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu účastníka vo veci. Štát má proti účastníkom konania právo na náhradu nákladov konania, ktoré platil (§ 57 v spojení s § 49 ods. 1 CMP) aj v konaniach, v ktorých účastníci nemali postavenie sporových strán, teda v konaniach, ktoré sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov alebo v ktorých účastníci sú osobne oslobodení od súdnych poplatkov. Pre priznanie náhrady trov konania, ktoré platil štát, nie je smerodajné, či dokazovanie bolo nariadené súdom ex offa (z vlastného podnetu súdu) alebo na návrh niektorého z účastníkov konania, keďže v mimosporovom konaní má súd povinnosť zisťovať skutočný stav veci a vykonať na toto zistenie aj také dôkazy, ktoré účastníci nenavrhli (§ 35, § 36 CMP). Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je vykonanie dokazovania predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, nie v záujme niektorého z jeho rodičov. Z toho vyplýva, že vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, má štát právo na náhradu trov konania proti každému z rodičov v rovnakom rozsahu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).