

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200682.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi P.: R., nar. X.X.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, detí rodičov - matka: W. I. P., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Š.P. XXX/XX, N., toho času Š. XX, a otec: Š. P., nar. X.XX.XXXX, bytom O. Š.P. XXX/XX, N., v konaní zastúpený: C.. R. D., advokátka, J. XX, J., takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa výkon súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č. k. 19P/27/2017-322 zo dňa 6.8.2018, právoplatného dňa 18.8.2018 a vykonateľného dňa 28.8.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/39/2018-418 zo dňa 27.11.2018, odňatím maloletých detí Tummových: Emma, nar. 8.8.2013 a Nella, nar. 29.9.2016 matke maloletých detí ako povinnej, a ich odovzdanie otcovi ako oprávnenému v zmysle neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 19P/27/2017-322 zo dňa 6.8.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/39/2018-418 zo dňa 27.11.2018, t. j. každú stredú v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. na Obecnom úrade Šoporňa za účasť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.2.2019, domáhal výkonu rozhodnutia, a to neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 19P/27/2017-322 zo dňa 6.8.2018, právoplatného dňa 18.8.2018 a vykonateľného dňa 28.8.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.11.2018, ktorým tunajší súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každú stredú v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. na Obecnom úrade Šoporňa za účasť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že hoci jeho styk s maloletými deťmi bol súdom upravený v zmysle vyššie citovaných a vykonateľných rozhodnutí, matka maloletých detí sa ani jediný raz na styk otca s maloletými deťmi v zmysle citovaných súdnych rozhodnutí nedostavila. Počas celej doby, t. j. viac ako 5 mesiacov (v čase podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia), matka len raz umožnila otcovi vidieť ich mladšiu dcéru, aj to sa otec s kolíznym opatrovníkom museli dostaviť na adresu, kde matka spolu s maloletými deťmi toho času býva. Otec v návrhu poukázal na skutočnosť, že ich staršiu dcéru nevidel viac ako 5 mesiacov (v čase podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia) ani raz. Vyjadril sa, že matka maloletých detí sa nielenže na styk otca s maloletými deťmi nedostavuje, ale opakovane si v čase pred stykom vypína mobilný telefón, aby ju otec ani kolízny opatrovník nemohli kontaktovať a zisťovať, či sú matka spolu s maloletými deťmi v poriadku. Vzhľadom k uvedenému je otec toho názoru, že matka úmyselne znemožňuje jeho styk s maloletými deťmi v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí, a preto vníma nariadenie výkonu rozhodnutia za nevyhnutné.

3. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 14.3.2019 poukázala na skutočnosť, že otec maloletých detí pred podaním návrhu na rozvod a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie je vedené na tunajšom súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX opustil spoločnú

domácnosť z dôvodu jeho mimomanželskej známosti s inou ženou, ponechal starostlivosť a najmä výživu maloletých detí na matku, ktorá má príjem z rodičovského príspevku a inej dávky spolu v sume cca. 270,- Eur, z ktorého musí zabezpečiť pre maloleté deti a pre seba výživu a bývanie. Uviedla, že otec sa o svoje maloleté deti dlhodobo nezaujímal. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloleté deti a na matku, ktorú si buď neplní, alebo plní s viacmesačným oneskorením a svojím konaním vážne ohrozuje výživu maloletých detí. Matka poukázala aj na skutočnosť, že otec nevyužíval nariadený styk v zmysle pôvodného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 18.7.2017, právoplatným dňa 8.8.2017, na základe ktorého bol otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky, pričom matka bola povinná deti na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletých detí a otec bol povinný na rovnakom mieste deti matke vrátiť. Zároveň sa vyjadrila, že súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 6.8.2018 vydal nové neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. na Obecnom úrade Šoporňa za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Toto rozhodnutie matka označila za bezdôvodné a nepochopiteľné, keďže otec nevyužíval pôvodné neodkladné opatrenie, a súd ešte zvýšil frekvenciu styku otca s maloletými deťmi, napriek tomu, že otec dovtedajší styk s maloletými deťmi nerealizoval. Voči neskoršiemu neodkladnému opatreniu podala matka maloletých detí odvolanie, že dôvodu, že takto upravený styk, v stredu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. na Obecnom úrade Šoporňa za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a za podmienky, že otec sa dlhšiu dobu nestýkal s maloletými deťmi, a keď sporadicky áno, tak za účasti matky, považovala matka za nevhodný, v rozpore s Dohovorom o právach detí, nakoľko narušuje výchovno-vzdelávací a zdravotný režim maloletej Emmy, ktorá navštevuje predškolskú prípravu v škôlke. Matka nebráni styku otca s maloletými deťmi, ale poukazuje na skutočnosť, že otec styk nevyužíva, alebo len sporadicky. Nepravidelnosť stretávania sa otca s maloletými deťmi označila za škodlivé. Matka viackrát navrhla otcovi aj iný čas stretnutí, napr. od 16:00 hod., čo ale otec z dôvodu dokazovania svojej „pravdy“ nahľadiac na záujmy a názory maloletých detí odmietol. Tvrdenia otca, že matka sa nedostavuje na súdom určené miesto označila za nepravdivé a účelovo zavádzajúce. Popísala udalosť zo dňa 29.8.2018, kedy sa matka s maloletými deťmi dostavila riadne na Obecný úrad Šoporňa, pričom otec, ani kolízny opatrovník sa nedostavili. Maloletá Emma bola z tejto situácie „vykoľajená“, keďže musela odísť zo škôlky, navyše mala absolvovať stretnutie s otcom za prítomnosti neznámej osoby. Maloletá Nella mala toho času necelé dva roky, a situácia, kedy mala byť odovzdaná pre ňu úplne neznámym osobám spôsobila, že odmietla jesť. K tvrdeniam otca, že matka nemala dvíhať mobilný telefón, že si ho vypla, že sa mala pred otcom či kolíznym opatrovníkom zatajovať uviedla, že sa nezakladajú na pravde a označila ich za opakované a ničím nepodložené tvrdenia. Matka riadne komunikuje s kolíznym opatrovníkom, pričom kolízny opatrovník bol aj na miestnom šetrení pomerov v bydlisku matky. Na základe negatívnych dopadov na zdravie detí, takto nevhodným neodkladným opatrením nariadeného styku otca s maloletými deťmi každú stredu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod., matka mieni podať ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by rozumným spôsobom v záujme maloletých detí riešil styk otca s maloletými deťmi v poobedňajších hodinách a to každú stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., v prítomnosti matky, alebo alternatívne v inom čase, každú stredu od 12:00 hod. do 14:00 hod., v prítomnosti matky a za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Alternatívny spôsob matka označila, že nie je taktiež v záujme maloletých detí, nakoľko bude narušený ich dochádzkový a spánkový režim, avšak v prípade, že nebude styk určený v poobedňajších hodinách od 16:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky, je tento spôsob styku pre deti vhodnejší, ako styk v doobedňajších hodinách. Na základe popísaných skutočností, matka navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a v záujme maloletých detí počkal na výsledok znaleckého dokazovania, ak nezamietne, tak aby súd postupoval v zmysle ust. § 379 ods. 1 CMP, pričom aby súd rozhodol riadne a včas o novom neodkladnom opatrení.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.3.2019 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „úrad“) vykonal dňa 13.3.2019 pohovor s otcom maloletých detí. Otec sa vyjadril, že býva v trojizbovom byte, ktorý je v spoločnom vlastníctve manželov Tummových. Byt pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia, domácnosť je účelne a plne zariadená. Otec sa vyjadril, že v byte má pripravenú izbu pre maloleté deti, hoci momentálne slúži ako ukľadáci priestor, ale plánuje ju zariadenú pre potreby maloletých detí. Je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocný pracovník v spoločnosti MAVEJA s. r. o., so sídlom v Sládkovičove, kde dosahuje príjem 2-, Eur na hodinu. Finančne mu vypomáha jeho matka, ktorá hradí všetky jeho výdavky. Vyjadril sa, že má súdom určené výživné

na obe maloleté deti, spolu vo výške 100,- Eur a na manželku vo výške 200,- Eur. Následne pracovníci úradu chceli vykonať šetrenie pomerov na strane matky maloletých detí na adrese Šaľská 34, Šoporňa. Na klopanie ani na telefonát matka nereagovala, preto jej bolo zanechané predvolanie na úrad. Dňa 13.3.2019 v čase 11:49 hod. matka telefonicky kontaktovala úrad, kedy uviedla, že sa nenachádza v domácnosti. Matke bola navrhnutá možnosť, dostaviť sa aj s maloletými deťmi na úrad, k čomu sa matka vyjadrila, že maloletá Emma sa nachádza v škôlke a maloletú Nellu podľa jej denného režimu by mala uložiť spať. Matka bola zo strany úradu informovaná, že v schránke jej bolo zanechané predvolanie, aby sa dostavila 14.3.2019 o 09:00 hod. na úrad, k čomu sa vyjadrila, že na daný termín sa nevie dostaviť, nakoľko má rezervovaný termín u lekára, ale uviedla, že úrad bude nasledujúci deň kontaktovať za účelom dohodnutia ďalšieho termínu. Dňa 18.3.2019 o 12:00 hod. úrad opätovne telefonicky kontaktoval matku maloletých detí, avšak telefón nezdvihala. Matka maloletých detí dňa 19.3.2019 v čase o 08:29 hod. kontaktovala úrad, kedy uviedla, že sa nedostaví a nesúhlasí s tým, aby s maloletými deťmi bol vykonaný pohovor prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Dodala, že trvá na svojom vyjadrení, aby s maloletými deťmi pracoval detský psychológ, resp. znalec, pričom maloleté deti nie sú pripravené na to, aby bol s nimi vykonaný pohovor. Úrad sa vo svojej správe vyjadril aj k podanému návrhu, pričom uviedol, že otec maloletých detí sa riadne zúčastňuje v určenom čase a mieste stretnutí v zmysle platného neodkladného opatrenia, nezúčastnil sa len v dňoch: 21.11.2018, 28.11.2018, 5.12.2018 a 6.3.2019. Úrad potvrdil, že styk otca s maloletou Nellou sa prvýkrát realizoval dňa 3.10.2018, keďže maloletá Emma sa toho času nachádzala v materskej škole. Styk otca bol zo strany úradu ako bezproblémový, spočiatku bola Nella nesmelá, ale neskôršie sa s otcom hrala, naháňala sa s ním. Matka bola prítomná, ale do styku otca s maloletou Nellou nezasahovala, a po styku sa vyjadrila, že otcovi umožní sa stretávať s maloletou Nellou každú stredu v určenom čase na Obecnom úrade Šoporňa, avšak bez prítomnosti maloletej Emmy. Vyjadrila ochotu pristúpiť na dohodu, na základe ktorej by otec mohol navštevovať maloleté deti v popoludňajších hodinách. Otec neskôr uviedol, že nechce riskovať na základe skúsenosti z minulosti a že by sa realizácia jeho styku s maloletými deťmi v zmysle súdneho nariadenia minula svojho účelu. Od tohto momentu, matka neumožnila otcovi styk s maloletými deťmi a nedodržiava súdom určené rozhodnutie ohľadom styku otca s maloletými deťmi v určenom čase, na Obecnom úrade Šoporňa. Matka už ani nereaguje ani na telefonáty zo strany otca, resp. kolízneho opatrovníka.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

10. Podľa § 390 CMP písm. b), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

11. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhláška), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

13. Podľa § 3 ods. 5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

14. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia i v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (§ 376 CMP). V prvej fáze, v rámci ktorej súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania, štvrtá časť CMP v spojení s citovanou vyhláškou ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

15. Povinnosťou matky je dostaviť sa spolu s maloletými deťmi na súdom určené miesto a súdom určený čas. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností a vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko zistil, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nevedia komunikovať. Matka bráni v styku medzi maloletými deťmi a ich otcom, keďže sa nedostavuje na súdom stanovené miesto, súdom stanovenom čase, pričom odmieta komunikovať aj s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Svoje konanie ospravedlňuje skutočnosťou, že maloleté deti majú svoj režim, povinnosti, pričom takto určený styk by mohol spôsobiť narušenie ich života. Zároveň spochybňuje opodstatnenosť prítomnosti pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kedy trvá na svojom vyjadrení, že je potrebné aby pred realizáciou nariadeného styku s maloletými deťmi pracoval detský psychológ, resp. znalec. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že rodičia by mali správne diferencovať partnerskú a rodičovskú problematiku, nezaťažovať maloleté dieťa do svojich konfliktov a nenavodzovať v ich prežívaní intrapsychický konflikt lojality. Je

na rodičoch maloletých detí, aby ako dospelí ľudia zodpovední za svoje konanie a zdravý vývin svojich maloletých detí, zvládli situáciu počas styku otca s maloletým dieťaťom, bez akýchkoľvek obmedzení, prekážok resp. hádok. V záujme maloletých detí, ich zdravého fyzického a psychického vývoja, je nepochybne zabezpečiť možnosť ich stretávania sa s otcom, rozvíjať a prehĺbovať ich vzťahy s otcom, pričom uvedenému môže napomôcť práve nariadený výkon rozhodnutia. Súdom upravený styk má zabezpečiť otcovi dostatočný časový priestor na rozvoj vzťahu s maloletými deťmi. Je nutné, aby sa rodičia snažili správať voči sebe kultivovane, aby rešpektovali postavenie druhého rodiča a jeho práv a povinností, ktoré sú v záujme maloletých detí, čo je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, pričom i deti takto získavajú vzor pre svoju budúcnosť. Je potrebné, aby sa obaja rodičia v záujme spoločných detí snažili spolupracovať a situáciu vzniknutú ich rozchodom by nemali zneužívať na narušenie vzťahu detí k druhému rodičovi. Súd v tejto súvislosti považoval za nevyhnutné, aby boli rozvíjané vzájomné citové väzby medzi maloletými deťmi a ich otcom, k čomu jednoznačne napomôže čas strávený spoločne, aj v prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka, ako subjektu s odbornými znalosťami a skúsenosťami, ktorý môže napomôcť k budovaniu a obnoveniu vzťahov. Otcovi a maloletým deťom bude poskytnutá ešte intenzívnejšia možnosť sanácie ich vzájomného vzťahu. Každý rodič má právo počas času, kedy má maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, na toto dieťa výchovne pôsobiť, ale musí si byť vedomý aj následkov svojho výchovného pôsobenia. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, že nariadil výkon súdneho rozhodnutia.

16. Súd v danom prípade dospel k záveru, že v prípade, ak by aktuálny stav, spočívajúci v nerealizácii styku otca s maloletými deťmi aspoň v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia pretrvával, mohlo by dôjsť k úplnému oslabeniu, až prerušeniu vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi. Súd v tejto súvislosti prihliadol aj na skutočnosť, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3.4.2019 bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/57/2019-28 zo dňa 2.5.2019 zamietnutý. Záverom súd udáva, že v prípade, ak by aj došlo v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k zmene exekučného titulu, existencia nového rozhodnutia by nemala za následok zastavenie výkonu rozhodnutia, pretože súd v tomto prípade môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu (viď § 390 písm. b CMP). Konkrétna úprava styku otca s maloletými deťmi v budúcnosti bude výsledkom dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, v rámci ktorého toho času prebieha znalecké dokazovanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. j) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).