

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/346/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417216538.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XX, v konaní zastúpená JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Wilsonova 6, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, ako aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vedené pod č.k. 7P/9/2018 na návrh matky, ktorá sa domáha rozvodu manželstva s otcom maloletých detí a ich zverenia do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou X. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a s maloletou X. a s maloletou Y. na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod. Ďalším podaným návrhom matka žiadala styk otca s maloletými deťmi zakázať opierajúc sa o správu P.. X. z psychologického vyšetrenia maloletej X., podľa ktorej má maloletá X. akútny nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k otcovi, pričom vzťah zo strany maloletej je sýtený strachom z následkov porušenia záväzkov mlčania, ako aj preberaním zodpovednosti za stav otca. Matka tiež poukázala na prebiehajúce trestné konanie vedené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, sekciou kontroly a inšpekčnej služby, úradom špeciálnej služby, v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa podľa jej vyjadrení mal dopustiť otec voči maloletej X..

2. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý páry kalendárny týždeň v sobotu o 9:00 hod. spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hod. Určil, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otec je povinný maloletú včas matke vrátiť. Súčasne upravil styk otca s maloletou Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletou X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. každú páru sobotu od 10:00 hod. do nedele 14:00 hod. s tým, že otec si maloletú preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Styk otca s maloletou X. a maloletou Y. žiadala

upraviť tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať za prítomnosti matky každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Otec sa návrhom zo dňa 24.05.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za účasti akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia je ich povinný odovzdať matke, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovievania jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16.08.2018 č. k. 9CoP/35/2018 - 851 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59, zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 a zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Otec sa ďalším návrhom zo dňa 11.09.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. V tomto návrhu uviedol, že maloleté deti nevidel po období štyroch mesiacov, v ktorom kontakte s maloletými deťmi mu bráni matka. V ďalších podaniach poukazoval na závery znaleckého posudku č. 48/2018 zo dňa XX.XX.XXXX, odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 zo dňa XX.XX.XXXX Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o., správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa XX.XX.XXXX P. U. V., z ktorých záverov mal za to, že pre maloletú X. nepredstavuje žiadne riziko, z ktorého dôvodu žiadal upraviť styk s maloletými deťmi na každý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, ako aj počas vianočných sviatkov 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na správanie matky, ktorá je len zdrojom konfliktov. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 22.10.2018 č. k. 7P/346/2017 - 1211, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke. Styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX upravil tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok je otec oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12 od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť. Vo zvyšku návrh matky na určenie výživného na maloleté deti zamietol. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III., IV., a V. zmeniť a styk otca s maloletými deťmi zakázať. Vytkla súdu prvej inštancie, že neprihliadol na trestné stíhanie vedené voči otcovi pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. Tento postoj súdu označila za neakceptovateľný, pretože len podozrenie, že k niečomu tak ohavnému mohlo dôjsť a nie je to prešetrené, v trestnom konaní je nariadené znalecké dokazovanie, je v zjavnom rozpore so záujmom dieťaťa. Namietala, že súd v tomto prípade povýšil práva rodiča a zásadu prezumpcie nevinny nad záujem dieťaťa.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť v napadnutých výrokoch.

6. Uznesením Krajský súd v Nitre č.k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 rozhodol:

„Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX m e n í takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hodine, počas vianočných sviatkov 25. 12. od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny za prítomnosti Familiam, o. z., Prešov, 17. novembra 166.

Ostatné výroky napadnutého uznesenia zostávajú nedotknuté.,,

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

13. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu matky a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulý čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

15. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený pravidelne sa stretávať s maloletými deťmi. Z obsahu spisu je nesporné, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva, podľa jeho vyjadrenia, mu matka už dlhšiu dobu

bráni v kontakte s maloletými deťmi z dôvodu jej obavy zo sexuálneho zneužívania maloletej X., opierajúc sa o správu z psychologického vyšetrenia maloletej X. u P. X. podľa ktorej má maloletá X. akútny nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k otcovi, ktorý je sýtený strachom maloletej z následkov porušenia záväzkov mlčania, ako aj preberaním zodpovednosti za stav otca. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20.11.1989, ktorý vo svojom článku 3 odsek 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň článok 9 odsek 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. V tejto súvislosti je preto potrebné zdôrazniť, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Pri úprave styku by vždy mala byť zachovaná určitá proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov.

16. Z uznesenia Krajského súdu v Nitre ďalej vyplýva, že pokiaľ ide o matkou prezentované podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej X. zo strany otca, na základe ktorej skutočnosti podala na otca trestné oznámenie z páchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal otec dopustiť voči maloletej X., tieto tvrdenia v konaní doposiaľ neboli preukázané, voči otcovi nebolo doposiaľ vznesené obvinenie zo spáchania tohto trestného činu, tzn. nebolo právoplatne preukázané, že by sa otec dopustil trestného činu sexuálneho zneužívania voči maloletej X.. Práve naopak, v konaní zo záverov znaleckého posudku č. 48/2018 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. 6/2018 vypracovaného Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia zo dňa XX.XX.XXXX a v neposlednom rade zo správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otec netrpí žiadnym druhom sexuálnej deviácie, pričom neboli u neho zistené také príznaky psychopatológie, ktoré by vysvetľovali eventualitu sexuálneho zneužívania vlastnej maloletej dcéry. Preto je potrebné v súlade so zásadou prezumpcie neviny považovať otca za nevinného, kým sa mu nepreukáže vina. Len samotné podozrenie matky voči otcovi maloletej nemôže byť dôvodom, pre ktorý by bolo možné zabrániť otcovi vo výkone jeho rodičovských práv, zvlášť vo vzťahu i k maloletej Y. a k maloletej X.. Naviac odvolací súd dodáva, že matka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne tvrdenia, ktorými by spochybnila uvedený záver a iba predloženie štúdie ohľadom problematiky podozrenia zo sexuálneho zneužívania detí a publikácie z roku 2006 „Obete sexuálneho zneužívania detí medzi nami,“ iba vo všeobecnej rovine teoretizujú danú problematiku, nemajúcu vo vzťahu k otcovi, ktorý nie je obvinený zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania žiaden relevantný význam. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd považoval námietky matky v odvolaní vo vzťahu k danej veci bez právneho významu. Naviac zo správy o psychologickú intervenciu poskytnutej maloletej X. zo dňa XX.XX.XXXX vypracovanej P. M. X., poradenský psychológ, vyplýva, že maloletá navštevuje poradňu sporadicky od júla XXXX doteraz, pričom o psychologickú intervenciu požiadala matka maloletej X. za účelom psychologického poradenstva zameraného na výchovu maloletej najmä v otázke zmeny v správaní maloletej. Zo zistení bolo vyvodené citové preťaženie v dôsledku otcovej výchovy v zmysle podmieňovania prijatia maloletej jej lojalitou voči očakávaniam otca (záväzkov utajenia spoločných zážitkov s otcom). Za situácie, že sa už dlhšiu dobu realizácia styku otca s maloletými neuskutočňuje, matka bráni otcovi v kontakte s maloletými deťmi, je pozorovaná zmena správania maloletej vo vzťahu k otcovi v tomto smere nedôvodná.

17. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, odvolací súd uviedol, že úprava styku otca s maloletými deťmi tak, ako to bolo rozhodnuté uznesením súdu prvej inštancie neodkladným opatrením, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod., je korešpondujúca s aktuálnym pomerom vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi, ako aj požiadavke zabezpečenia styku otca v rozsahu zodpovedajúcom charakteru inštitútu neodkladného opatrenia. Ohľadom asistencie pri realizácii styku, odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, mal za to, že v danom prípade, rešpektujúc záujem maloletých detí, je vhodné a potrebné, aby bol pri realizácii styku prítomný odborný personál Familiam, o. z. Prešov, ktorý ako odborník v prípade potreby usmerňuje rodičov v žiaducej komunikácii, resp. dokáže eliminovať nevhodnú komunikáciu alebo konflikty medzi rodičmi a

zabezpečuje priebeh styku v pokojnej atmosfére. Podľa vyjadrenia Familiam, o. z. Prešov, založeného na čl. 1303, cieľom tohto subjektu je zlepšenie vzájomnej rodičovskej komunikácie, skonštruktívňovanie dohôd rodičov a maloletou dcérou X. pod vplyvom novej situácie v rodine, ako i verifikácia vzájomných obvinení rodičov zo sociálno-patologického správania sa k dcére X. zo strany otca a starého otca zo strany matky. Takéto neodkladné opatrenie vo forme asistovanej úpravy styku za účasti Familiam o. z. Prešov, ktorý poskytuje ochranu nielen záujmu maloletých detí, ale aj samotným rodičom pred ich možným vzájomným upodozrievaním sa z konania porušujúceho tento záujem, je nesporne v záujme maloletých detí, ktorý je prioritný, taktiež v záujme otca, ktorý takúto formu úpravy styku navrhoval a taktiež i v záujme matky, ktorá správanie otca považuje za hrozbu a riziko pre maloleté deti. Takáto dočasná úprava styku uskutočňovanom v prítomnosti Familiam o. z. Prešov zmenší napätie vzhľadom k problémovej komunikácii rodičov.

18. Podaním zo dňa XX.XX.XXXX došlým tunajšiemu súdu dňa 19.03.2019 Familiam, o. z. Prešov požiadal o opravu alebo zrušenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 z dôvodu, že Familiam, o. z. Prešov nemá na asistovaný styk oprávnenie, personálne možnosti ani finančné zabezpečenie, a nie je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a ani zo zákona účastníkom konania, keďže súd ho za účastníka konania nepribral a on teda nemôže ani podať dovolanie voči povinnostiam, ktoré mu boli uložené napádaným neodkladným opatrením.

19. Vzhľadom na podanie občianskeho združenia Familiam, o. z. Prešov, ktoré nemôže byť prítomné pri styku otca s maloletými deťmi v dôsledku pochybenia Krajského súdu v Nitre, otec sa ďalším podaným návrhom zo dňa XX.XX.XXXX došlým súdu dňa XX.XX.XXXX domáha nariadenia neodkladného opatrenia nasledovne:

„Súd mení uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/346/2017 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že upravuje styk otca s maloletou X. P., nar. XX.XX.XXXX, X. P., nar. XX.XX.XXXX a Y. P., nar. XX.XX.XXXX v tom smere, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi.“

20. K uvedenému podaniu Familiam, o. z. Prešov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že občianske združenie Familiam vykonával pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky odborné metódy na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí alebo v náhradnom rodinnom prostredí na základe zmluvy, ktorá presne definuje právne vzťahy medzi poskytovateľom a žiadateľom služieb, pričom akreditovaný subjekt s rodinou P. poradensky spolupracoval do XX.XX.XXXX. Kontraktom spolupráce bolo poradensky napomáhať rodičom pri zvládaní novej situácie počas rozvodu, pre posilnenie zdravého vývinu detí poradensky, facilitačne a edukatívne motivovať rodičov ku vzájomnej konštruktívnej komunikácii. Súčasťou spolupráce bola aj ponuka prítomnosti Familiam, o. z. Prešov na stretnutí otca s deťmi, ak sa obaja rodičia na stretnutí dohodnú. S občianskym združením boli obaja rodičia maloletých detí spolupracujúci, k dohode medzi nimi však nedošlo.

21. K uvedenému podaniu Familiam, o. z. Prešov, Okresná prokuratúra Nové Zámky uviedla, že považuje to za podnet na novú neodkladnú úpravu pomerov, konkrétne stretávania sa otca s maloletými deťmi bez prítomnosti označeného občianskeho združenia, avšak za prítomnosti iného tretieho subjektu. V prípade uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorého zmenu možno dosiahnuť výlučne v konaní o dovolaní za predpokladu splnenia podmienok podľa § 419 a nasl. zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 odsek 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

22. K uvedenému podaniu Familiam, o. z. Prešov, matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že súhlasí s tým, že Krajský súd v Nitre svojim uznesením sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 tým, ako zaviazal Familiam, o. z. Prešov na asistovanú realizáciu styku procesne pochybil viacerými spôsobmi a nestotožňuje sa s tým, aby uvedené uznesenie bolo zmenené alebo zrušené, pretože nemá to oporu v zákone.

23. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal v predmetnej veci dovolanie zo dňa XX.XX.XXXX došlé súdu dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uvádza, že odvolací súd podľa jeho názoru pochybil, keď občianske združenie Familiam, o. z. Prešov zaviazal povinnosťou pravidelne každú sobotu, ako aj dňa 25.12. zúčastňovať sa realizácie styku otca s maloletými deťmi v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod., pričom občianske združenie Familiam, o. z. Prešov nevystupovalo v konaní v procesnom postavení účastníka konania, z ktorého dôvodu nemalo možnosť uskutočňovať jemu patriace procesné práva, najmä vyjadriť sa ku skutočnosti, či s uložením takejto skutočnosti súhlasí s prihliadnutím na jeho personálne možnosti, ako aj sídlo, predmet činnosti, ako aj finančné možnosti tohto subjektu. Ďalej uviedol, že postupom odvolacieho súdu došlo k závažnej vade, ktorá má za následok nevykonateľnosť napadnutého rozhodnutia v dôsledku toho, že občianskemu združeniu Familiam, o. z. Prešov, ktoré malo byť prirátané do konania ako účastník konania bolo znemožnené, aby uskutočňovalo jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces s dopadom na nemožnosť realizácie styku otca s maloletými deťmi, nevykonateľnosťou napadnutého rozhodnutia a v konečnom dôsledku aj nemožnosťou otca, ako účastníka konania, uskutočňovať v tejto súvislosti jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. S poukazom na uvedené otec navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 v súlade s ustanovením § 449 odsek 3 zákona č. 160/215 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov zrušil a aby sám vo veci rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdí. Uvedené dovolanie spolu so spisovým materiálom bude predložené dovolaciemu súdu (§ 437 Civilného sporového poriadku).

24. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené v danom prípade súd zamietol ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX došlý súdu dňa XX.XX.XXXX, keďže dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená v dostatočnom rozsahu neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1211 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2019, a odkedy pomery v danej veci sa nezmenili.

26. Dovolací súd môže odložiť na návrh vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 444 odsek 1 Civilného sporového poriadku), avšak takýto návrh podaný nebol a dovolaním napadnuté rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné.

27. V danej veci otec podal aj návrh na výkon rozhodnutia, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 11Em/3/2019, kde bol uznesením zo dňa 29.03.2019 nariadený výkon rozhodnutia nasledovne:

„Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018, v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9 CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10.00 hod. spreď bytu matky a j e p o v i n ý vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o

17.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17. novembra 166.,

28. Súd prvej inštancie poukazuje, rovnako ako aj odvolací súd, že zo strany matky ako i otca bolo podaných niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, čím predlžujú súdny spor, pretože súd sa musí neustále zaoberať podanými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu nebolo ukončené dokazovanie vo veci samej a rozhodnuté na základe riadne vykonaného dokazovania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.