

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69EK/1731/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118388251
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118388251.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. L., V.. XX.XX.XXXX, P. Y.. J. XXX/XX, XXX XX T., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., IČO: 36 858 935, so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, proti povinnému: S. K., V.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX/XX, XXX XX T., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 121EX 480/18, o vymoženie 17 783,00 EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 17 783,00 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/41/2018 zo dňa 30.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2018 a vykonateľnosť dňa 30.04.2018.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69EK/1731/2018 zo dňa 06.12.2018 súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 07.12.2018, sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. V priebehu konania, a to dňa 21.12.2018, predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý mu bol povinným doručený dňa 12.12.2018. Dňa 26.04.2019 požiadal súd súdneho exekútora o opätovné predloženie vyjadrenia oprávneného k podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko súdu ním nedisponoval. Súdny exekútor na základe výzvy súdu predložil dňa 01.05.2019 vyjadrenie oprávneného k podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.12.2018.

4. Súd konštatuje, že povinný si, podľa predložených doručeníek zo strany súdneho exekútora, prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie vedenej voči nemu, ktoré mu doručoval súdny exekútor, dňa 11.12.2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 12.12.2018, teda v zákonnej lehote.

5. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie dôvodnil skutočnosťou, že rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/110/2018 zo dňa 20.03.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného/dlžníka. Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil Uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/110/2018 - 18 zo dňa 20.03.2018, právoplatné dňa 27.03.2018, Opravné uznesenie 2OdK/110/2018 -26 zo dňa 13.04.2018, Obchodný vestník - Oznámenie správcu zn. K045728 zo dňa

27.06.2018, JUDr. Ivana Križová Červenáková, správca - Záznam zo stretnutia, zo dňa 06.04.2018. Vzhľadom na uvedené, povinný navrhol exekúciu zastaviť

6. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasil. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že pohľadávka oprávneného vznikla titulom náhrady škody v dôsledku trestnej činnosti povinného a bola priznaná Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/41/2018, teda táto pohľadávka v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) nespadá do pohľadávok, ktoré môžu byť predmetom oddĺženia a napriek oddĺženiu je povinný túto pohľadávku v celom rozsahu oprávnenému uhradiť.

5. Podľa § 48 ods. 1a 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,?
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 166c ods.1 ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest Trestného zákona
- h) nepeňažná pohľadávka.

14. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnila.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť dôvodný a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 20dK/110/2018 zo dňa 20.03.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 60/2018 dňa 26.03.2018, pričom v zmysle § 199 ods. 9 ZKR sa toto uznesenie považuje za zverejnené nasledujúci deň po jeho zverejnení v Obchodnom vestníku, t.j. dňa 27.03.2018 a tak týmto dňom uznesenie nadobudlo právne účinky. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok zákonom predpísaným spôsobom. Dňa 25.07.2018 bol v obchodnom vestníku zverejnený Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením predmetného oznámenia v Obchodnom vestníku bol konkurz na majetok povinného zrušený.

17. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko sa exekúcia začala dôvodne. Súd má jednoznačne za preukázané, že pohľadávka oprávneného vznikla titulom náhrady škody vzniknutej v dôsledku trestnej činnosti povinného, ktorá bola oprávnenému priznaná Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/41/2018, a teda táto pohľadávka v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR nespadá do pohľadávok, ktoré môžu byť predmetom oddĺženia. Povinný je na základe vyššie uvedeného, aj napriek oddĺženiu, povinný túto nedotknutú pohľadávku v celom rozsahu oprávnenému uhradiť.

18. V zmysle § 61k Exekučného poriadku podľa súdu nie je dôvod na zastavenie exekúcie súdom, nakoľko vymáhaný nárok nezanikol, nebol zrušený exekučný titul a ani nie sú dôvody podľa osobitného predpisu či iné skutočnosti brániace vymoženiu dlžnej sumy, ako ani nenastala žiadna z okolností podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom.

19. Vzhľadom na skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.