

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200531  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200531.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX F., t.č. R. P. Z. Y., J. G. XXX/X, XXX XX F., proti žalovanému M. W., bytom M. S. XXX, XXX XX S., o vrátenie pozemku, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 08.03.2019, v spojení s podaním žalobkyne doručeným súdu dňa 18.04.2019 o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.03.2019 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Tunajší súd uznesením č.k. 9C/7/2019-5 zo dňa 21.03.2019 vyzval žalobkyňu na doplnenie a opravu podania v lehote 20-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobkyni bolo predmetné uznesenie doručené dňa 27.03.2019.

2. Dňa 18.04.2019 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým reagovala na vyššie uvedené uznesenie súdu. V tomto podaní uviedla, že žalobkyňou v danej veci je ona a žalovaným je M. W., nar. XXXX, bytom M. S. XXX, S., ktorý od smrti O. W. (dňa XX.X.XXXX) neoprávnene vlastní pozemky tzv. O., v k.ú. S., zapísané na LV č. XXX, o výmere X,XXXX ha.

V doplnení podania ďalej uviedla, že je dedičkou po O. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý je dedičom po O. W., rod. Y., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a to na základe testamentu. Závet bol spísaný notárkou na vted. Štátnom notárstve v Rožňave v r. 1993. Jej manžel bol dedičom aj na základe toho, že O. W. s nimi žila posledné 2 roky pred úmrtím v spoločnej domácnosti a v ich opatere. Matka O. W. - Barbora Y., rod. T., nar. X.X.XXXX, zomr. XXXX bolo pôvodnou vlastníčkou tejto pôdy; kúpila ju zo zarobených peňazí po odchode jej manžela do Ameriky. Sama sa starala o dcéru až do jej sobáša s M. W.. Manžel O. W. - M. W., nar. XX.XX.XXXX v S., zomrel v r. XXXX. Manžel žalobkyne O. B. bol s O. W. aj v príbuzenskom vzťahu - bol synom O. B., rod. T., ktorá bola sestrou N. Y., rod. T.. O. W. bola krstnou matkou manžela žalobkyne a ich detí. Manželia W. deti nemali. Manžel žalobkyne sa o p. N. Y., p. M. W. a p. O. W. staral ako vlastný syn.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol tak, že sa pozemky vrátia, resp. ich M. W. vráti do vlastníctva oprávneného dediča po O. W. a následne O. B., teda žalobkyni V. B..

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Žalobkyňa predovšetkým neodstránila vady podania, spočívajúce v tom, že neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda súd nevie jednoznačne určiť, čoho sa žalobkyňa domáha. Ďalej žalobkyňa neoznačila rozhodnutia súdov, resp. bývalých štátnych notárstiev preukazujúce nadobudnutie dedičstva po osobách uvedených v podaní doručenom súdu dňa 08.03.2019, ani označenie notára v Rožňave, ktorý spísal, resp. uchovával závet O. W. z roku 1993.

6. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa žalobkyňa domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

7. Nakoľko žalobkyňa nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9C/7/2019-5 zo dňa 21.03.2019, nemohol súd toto podanie považovať za žalobu a odmietol ho.

8. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).