

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118211167.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o neúplnom podaní E. V., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v G. nad Y., ul. J. F. XXX/X-XX, proti súdnemu exekútorovi E.. J. M., so sídlom úradu v V., ul. E. XXXX/X, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

Súd podanie doručené súdu dňa 12.12.2018 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 12.12.2018 doručené podanie Jána Tomášeka, ďalej aj ako „žalobca“, ktoré súd podľa jeho obsahu považuje za podanie vo veci samej, ktoré nemá zákonné náležitosti žaloby požadované zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Žalobca v podaní uviedol, že podáva „žalobu za zneužitie právomoci verejného činiteľa, ktorý vykonáva exekučnú činnosť“. Žalobca má za to, že žalovaný ako exekútor zneužil postavenie verejného činiteľa tým, že nepredložil súdu vec na zastavenie exekúcie a doposiaľ vykonáva exekúciu voči žalobcovi, čím mu spôsobil škodu vo výške 2.290,90 eur. Exekútor zneužil postavenie verejného činiteľa, nepostupuje v súlade so zákonom, vykonáva exekúciu bez exekučného titulu. Ďalej žalobca uviedol, že exekútor ho okradol, ide o okrádanie v exekúcií a teda o ukážkový príklad zneužitia verejného činiteľa a verejnej moci. Má zato, že sú dôvody hodné osobitného zreteľa, z ktorých treba vyvodiť voči exekútorovi exemplárny postih a vziať ho na zodpovednosť.

2. Keďže z obsahu podania žalobcu nevyplýva, čoho sa žalobca domáha, keď žalobca vôbec neuviedol žalobný návrh, súd žalobcu uznesením sp. zn. 17C/56/2018 zo dňa 15.01.2019 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie doručené súdu dňa 12.12.2018 tak, že uvedie čoho sa podaním (žalobou) domáha, či mienil podať trestné oznámenie, v rámci ktorého si uplatnil škodu, alebo mienil podať civilnú žalobu o náhradu škody. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.01.2019. Žalobca bol v uvedenom uznesení poučený, že ak v lehote určenej súdom (15 dní od prevzatia uznesenia) svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho podanie odmietne.

3. Žalobca v súdom určenej lehote, a ani do dnešného dňa nedoplnil podanie v zmysle uznesenia súdu a neodstránil jeho vady spočívajúce v neuvedení určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní.

4. Podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa

týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd podanie žalobcu preskúmal, pričom vzal do úvahy i skutočnosť, že na tunajšom súde je vedené konanie sp.zn. 17C/52/2018 medzi rovnakými sporovými stranami. V uvedenom konaní bol žalobca vyzvaný uznesením zo dňa 06.12.2018, na doplnenie žaloby, nakoľko zo žaloby nebolo zrejmé, čoho sa žalobca presne domáha. Žalobca na uznesenie reagoval, vady žaloby odstránil, doplnil potrebné tvrdenia a v konaní sa pokračuje.

8. Podanie žalobcu zo dňa 12.12.2018, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, nebolo na základe výzvy súdu opravené a doplnené. Z obsahu podania súdu vyplynulo, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a že je podpísané. Zo samotného podania však nie je zrejmé, čo ním žalobca sleduje. Žalobca súdu vôbec nešpecifikoval ako má súd o jeho prípadnom uplatňovanom nároku rozhodnúť a z akých dôvodov. Táto vada bráni súdu pokračovať v konaní, najmä keď súd musí vedieť o čom má konať. Žalobca neuviedol, či mal v úmysle iniciovať trestné stíhanie vo veci, disciplinárne stíhanie príslušnou komorou alebo či si voči žalovanému uplatňuje civilnou žalobou náhradu škody. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zostal po výzve súdu nečinný, neodstránil vady podania a nedoplnil žalobný návrh, tieto nedostatky bránia riadnemu vybaveniu jeho podania. Žalobca bol pritom poučený o tom, že pre neúplnosť jeho podania v konaní nemožno pokračovať, preto súd podanie žalobcu, v zmysle citovaných zákonných ustanovení odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.