

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Csp/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204754
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3616204754.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o zaplatenie 1 152,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 846,61 € spolu s vyčísleným úrokom vo výške 397,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 846,61 € od 08.03.2014 do zaplatenia, spolu s poplatkami vo výške 4,42 € do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2016 sa pôvodný žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny v sume 1.152,13 €, úrokov vyčíslených ku dňu 10.11.2016 vo výške 1.331,58 €, úroku vo výške 25% ročne zo sumy 1.152,13 € od 11.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.152,13 € od 11.11.2016 do zaplatenia, poplatkov vo výške 40,38 € a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.05.2010 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „zmluva, VOP a OP“). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa zmluvy. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 31.08.2015. V zmysle OP, ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s OP uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatila dlžnú pohľadávku. V súlade s OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 25% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „aktuálny stav úveru“ zo dňa 31.08.2015. V zmysle OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, vrátane poplatkov spojených s upomienkami voči žalovanej v zmysle Sadzobníka a taktiež vrátane nákladov žalobcu vynaložených na úhrady poisťného. Takto určená výška dlžných poplatkov predstavuje sumu 40,38 €, výška uvedených nákladov je zahrnutá v listine „Aktuálny

stav úveru“ zo dňa 31.08.2015 a táto vyplýva zo Sadzobníka poplatkov. Ide o poplatky vynaložené na účely predchádzania súdному sporu, najmä na zaslané upomienky, resp. výzvu na úhradu dlžnej sumy.

(2) Uznesením zo dňa 07.02.2017, č. k. 1Csp/23/2016-44 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k žalobe, pričom žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

(3) Podaním zo dňa 06.07.2017 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň okrem iného uviedol, že s poukazom na skutočnosť, že zo strany žalovanej došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, a to tým, že neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 07.03.2014. Napriek zosplateniu úveru nedošlo zo strany žalovanej k úhrade pohľadávky žalobcu. Žalovaná uhradila celkom sumu 1.194,48 €, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s OP započítaná nasledovne: suma 39,24 € na poplatky, suma 807,37 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 347,87 € na istinu. Mesačná splátka vo výške 41 € pozostávala zo splátky istiny a úroku, splatná vždy k 14. dňu v mesiaci, počnúc dňom 14.06.2010. Mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny a úroku. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1.190,60 € a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 14,07 €, teda spolu vo výške 1.204,67 €, od ktorej odrátali úhrady žalovanej vo výške 807,37 €. Výsledný suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu 397,30 €. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 772,56 € a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 162,24 €, teda spolu vo výške 934,80 €.

(4) Uznesením č. k. 1Csp/23/2016-116 zo dňa 09.03.2018 súd pripustil zmenu na strane oprávneného, a do konania vstúpil nový žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: XX XXX XXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018.

(5) Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2018 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 17.02.2014. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná podstatným spôsobom porušila zmluvné povinnosti, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu 07.03.2014.

(6) Rozsudkom č. k. 1Csp/23/2016-144 zo dňa 02.07.2018 súd o podanej žalobe rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 305,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 08.03.2014 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Čo do výroku I nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2018.

(7) Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6Co/194/2018-174 zo dňa 29.01.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a v súvisiacom výroku III o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd vyslovil právny názor, že záver súdu prvej inštancie o tom, že úver sa považuje v dôsledku absencie dvoch zákonom vyžadovaných údajov (podľa § 4 ods. 2, písm. i/, písm. e/ zákona o spotrebiteľských úveroch) za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch nie je dôvodný. Súd prvej inštancie má ohľadne toho, že žalobcom poskytnutý úver nie je z popísaných dôvodov bezúročný a bez poplatkov, za súčasného zohľadnenia úhrad žalovanej, opätovne vec preskúmať, pričom sa bude zaoberať správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov.

(8) Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní dňa 06.05.2019 a to podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

(9) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov v spise, a to najmä: uznesenie KS TN č. k. 6Co/194/2018 zo dňa 29.01.2019, návrh s prílohami. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

(10) Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 25.05.2010 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500 € s úrokovou sadzbou 25 % ročne, výškou splátky 41 € mesačne, splatnosťou prvej splátky 14.06.2010, počtom splátok 70, splatnosťou splátky k 14. dňu kalendárneho mesiaca, konečnou splatnosťou úveru 14.03.2018, celkovou výškou nákladov 1.377,12 €, pričom RPMN úveru bola 29,9 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola 24,14 %. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva má formu zmluvného formulára, jej súčasťou sú obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Žalobca písomným podaním zo dňa 07.03.2014 vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru, ktorého výšku vyčíslil na 1.589,33 €. Žalovanú vyzval na jeho splatenie v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná čerpala úver vo výške 1.500 €, do dňa podania žaloby žalovaná zaplatila na úver spolu sumu 1.194,48 €. Všeobecné obchodné podmienky v časti III. Osobitné ustanovenia, 3.12. písm. b) s poukazom na časť 3.11. písm. a) obsahujú možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade omeškania klienta s plnením splátok o viac ako desať dní.

(11) Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

(12) Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

(13) Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(14) Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(15) Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(16) Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

(17) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(18) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(19) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(20) Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 25.05.2010, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 70 mesačných splátkach vo výške 41 €. Uzavretá zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanej túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaná nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy. Do zmluvy sa dopĺňali len identifikačné údaje dlžníka, informácie o poskytnutom úvere a spôsobe výplaty úveru, dátum a podpisy. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca

ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaná zmluvu podpísala v postavení spotrebiteľa, pretože spotrebiteľský úver jej bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah vzniknutý z úverovej zmluvy nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva, preto na predmetnú vec dopadá právna ochrana vyplývajúca z § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných predpisov na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

(21) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 24.05.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva má náležitosti podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na podklade zmluvy žalovaná čerpala úver vo výške 1.500,- €. Z úveru zaplatila spolu sumu 1.194,48 €, ktorá bola započítaná vo výške 39,24 € na poplatky, vo výške 807,37 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a vo výške 347,87 € na istinu. Upozornením zo dňa 17.02.2014 právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ku dňu 17.02.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzval ju, aby dlžnú sumu zaplatila do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, bude oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Ku dňu 07.03.2014, teda do splatnosti nasledujúcej splátky, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný, pričom dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1.152,13 €, vyčísleného úroku a úroku z omeškania spolu vo výške 397,3 € a poplatkov za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 € a za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom vo výške 3,32 €. Spolu tak súd priznal žalobcovi istinu vo výške 1.152,13 €, vyčíslený úrok ku dňu zosplatnenia vo výške 397,30 € a poplatky vo výške 4,42 €. Keďže však tunajší súd už rozsudkom zo dňa 02.07.2018, č. k. 1Csp/23/2016-144 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 305,52 €, súd žalobcovi priznal zvyšok istiny vo výške 846,61 € (1152,13 € - 305,52 €), vyčíslený úrok vo výške 397,30 € a poplatky vo výške 4,42 €.

(22) Žalovaná úver riadne a včas nesplácala, preto žalobca v súlade s dohodou v čl. 3.12 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok predčasne zosplatnil podľa § 565 Občianskeho zákonníka jej dlh, a to ku dňu 07.03.2014. Žalovaná je teda od nasledujúceho dňa, teda od 08.03.2014 v omeškaní. Žalobcovi preto patrí aj zákonný úrok z omeškania, jeho výška je stanovená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a je v posudzovanej veci vo výške 5,25 % ročne. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 846,61 € od 08.03.2014 do zaplatenia (úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 305,52 € od 08.03.2014 do zaplatenia už bol žalobcovi priznaný rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.07.2018, č. k. 1Csp/23/2016-144).

(23) Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 25 % ročne zo sumy 1.152,13 € od 08.03.2014 do zaplatenia nepovažoval za dôvodne podanú a v tejto časti ju zamietol. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok z omeškania odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp., že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po zosplatnení nastáva stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, a preto niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Súd preto žalobu v časti úroku z úveru vo výške 25 % ročne zo sumy 1.152,13,- € od 08.03.2014 do zaplatenia zamietol.

(24) Súd ďalej zamietol žalobu v časti požadovaných poplatkov za 1. upomienku vo výške 9,96 €, za 2. upomienku vo výške 24,90 € a za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 € z dôvodu, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Žalobca síce súdu predložil sadzobník poplatkov, avšak nepreukázal, že by spomínané upomienky žalovanej zaslal. Vzhľadom na paušálne určenú sumu má súd za to, že tieto náklady nepredstavujú reálne náklady, ktoré by žalobca vynaložil na vykonanie týchto úkonov. Súd zároveň nemá preukázané, že by takéto úkony žalobca vykonal (napr. predloženými upomienkami, alebo doručenkami k týmto upomienkam). V neposlednom rade má súd za to, že dohodnutie takýchto poplatkov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Ako už súd uviedol vyššie, tieto poplatky nevystihujú možné reálne náklady, ale predstavujú v prevažnej miere sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností. Ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa za ich realizáciu, nemala by slúžiť na získavanie majetkového prospechu. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Platenie poplatkov v účtovanej výške z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Vzhľadom na vyššie uvedené túto sumu súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

(25) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(26) Súd má za to, že v danom prípade bolo vzhľadom na ekonomické podmienky žalovanej vhodné určenie dlhšej lehoty na plnenie, a to v lehote 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Túto lehotu považoval súd za primeranú a zároveň súd prihliadal aj na to, že žalobcovi zaplatením prisúdenej sumy v neskoršej lehote nevznikne žiadna podstatná ujma.

(27) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(28) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(29) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. Na čiastočný neúspech v časti príslušenstva pritom súd pri posudzovaní miery procesného úspechu neprihliadal. Súd použil v zmysle čl. 4 CSP analógiu s ustanovením § 7 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a do základu pre výpočet procesného úspechu žalobcu nezapočítal tú časť predmetu sporu, ktorú tvorí príslušenstvo uplatnenej pohľadávky. Príslušenstvo by súd do základu pre výpočet úspechu započítal len vtedy, ak by bolo samostatným predmetom konania. Preto súd dospel k záveru, že pre účely posúdenia nároku na náhradu trov konania má žalobca v spore plný úspech (pretože v časti uplatnenej istiny bol v celom rozsahu v spore úspešný).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v

podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.