

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616205122
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4616205122.15

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava , proti žalovanému: L. I., B.. XX.X.XXXX, W.. Ž. XXXX/X, O., o zaplatenie 2.044,34. eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1496,01 eur **z a s t a v u j e**.
- III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

I./ Žalobca podal žalobu dňa 14.7.2016 o zaplatenie 2044,34 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 30.7.2012 zmluvu pôžičky evid. č. 7111974, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 4919,4 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 140,61 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2211,31 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 20.7.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2044,34 eur. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „omeškanie“ a „pokuta sankcia“).

Ku dňu podania žaloby mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 4129,41 eur (označené na konci výpisu ako stípec „Splátka“). Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady , ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 126,24 eur (označené na konci výpisu ako stípec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 4129,41 eur + 126,24 eur - 2211,31 eur = 2044,34 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok („stípec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu (stípec „Pokuta“), ktorú si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná zmluva. V dôsledku uvedených skutočností navrhol, aby bol vydaný tento platobný rozkaz: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2044,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.7.2013 do zaplatenia. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi náklady právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. na účet v Unikredit Bank Martin č.ú. SK5011110000006812093000, BIC: UNCRSKBX za dva úkony právnej pomoci (1 úkon 91,28 eur + 8,58 eur paušál+20% DPH 19,97 eur) t.j. spolu 239,66 eur.

V ďalšom štádiu konania vzhľadom na skutočnosť, že došlo zo strany žalovaného k plneniu po podaní žaloby a ďalej s poukazom na to, že zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1496,01 eur upresnil svoj petit tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 548,33 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1355.66 € od 29.07.2013 do 31.05.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1276.39 € od 01.06.2016 do 27.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1197.12 € od 28.06.2016 do 09.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1117.85 € od 10.08.2016 do 22.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 959.31 € od 23.09.2016 do 15.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 880.04 € od 16.12.2016 do 30.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 800.77 € od 31.12.2016 do 27.02.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 784.25 € od 28.02.2017 do 29.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 761.13 € od 30.03.2017 do 25.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 663.69 € od 26.05.2017 do 30.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 661,48 € od 01.07.2017 do 16.08.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 637,84 € od 17.08.2017 do 28.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 614.20 € od 29.09.2017 do 22.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne. 548.33 € od 23.12.2017 do dňa zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 122.50 € a trov právneho zastúpenia v sume 359.85 €; to všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 79.00 € splatných vždy k 25.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť.

2./ Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 11.11.2016 doručenom súdu 23.,11.2016 uviedol, že mu žalobca na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7111974 poskytol pôžičku vo výške 4919,40 eur, v ktorej sa zaviazal splácať tento úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 140,61 eur a to v 36 mesačných splátkach. Nakoľko porušil zmluvne dohodnuté podmienky a pôžičku prestal riadne a včas splácať, čo nebolo spôsobené tým, že by zámerne nesplácal dohodnuté splátky, ale jeho momentálnou životnou a finančnou situáciou, ktorej musel a musí čeliť a tak sa dostal do omeškania.

Nesúhlasí s výškou dlžnej sumy ako uviedol žalobca v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorými navodzuje domnienku právnej a skutkovej perfektosti jeho nároku titulom predmetnej zmluvy. Tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti, výška žalovanej istiny je v žalobcom deklarovanom rozsahu nedôvodná. Dovoľuje si dodať, že všetky úhrady boli a budú platbami na istinu a nie na úroky. Zároveň uvádza, že má obavy, či predmetná zmluva o pôžičke má všetky náležitosti, aké by mala mať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách a to mala by obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32% považuje za neprimerane vysokú. Súčasne si dovoľuje požiadať súd o zváženie, aby ho v prípade preukázania oprávnenosti dlhu žalobcu - zaviazal na úhradu oprávneného dlhu ako aj prípadných trov konania, formou mesačných splátok v maximálnej výške 79 eur vždy k 31.dňu v mesiaci, tak prihliadal na jeho finančnú a životnú situáciu.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 6.2.2019 uviedol, že považuje zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 30.7.2012 za absolútne neplatný právny úkon pre neurčitost' slovných označených „pôžička“ a „celková suma pôžičky“. V zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z označenia pôžička a celková suma pôžičky jednoznačne nevyplýva, ktorý údaj predstavuje celkovú výšku úveru, teda sumu, istinu, ktorá bola poskytnutá žalovanému. Okresný súd Prievidza v obdobnom prípade posúdil takto uzavretú zmluvu s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nedostatok určitosti a zrozumiteľnosti ako absolútne neplatný právny úkon. Uvedené potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 26.1.2017 sp.zn. 19 Co/242/2016. Predmetnú zmluvu možno považovať za neplatnú aj s poukazom na ustanovenie 53c Občianskeho zákonníka. Predmet zmluvy je uvedený v bode VI. A v bode VII., ktoré sú jednoznačne písané menším písmom ako ostatné časti zmluvy. Keďže zmluva bola uzatvorená 30.7.2012, subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 30.7.2014 a trojročná objektívna premlčacia doba uplynula dňa 30.7.2015. Z uvedeného dôvodu žalovaný vznáša námietku premlčania. Ak súd nebude považovať zmluvu o úvere za neplatnú, táto zmluva je bezúročná a bez poplatkov z nasledovných dôvodov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.7.2012 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov.

Zmluva o pôžičke obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 32 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 7/2012 bola vo výške 11,98 %. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Uvedené uviedol Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp.zn. 17 Co/26/2015.

V tejto súvislosti žalobca uvádza rozhodnutia Krajského súdu Žilina, ktoré jednoznačne potvrdzujú vyššie uvedený výklad, podľa ktorého musí splátka obsahovať rozčlenenie na istinu, úroky a poplatky.

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 6Co/142/2016 zo dňa 22.6.2016, sp.zn. 6Co/107/2016 zo dňa 27.4.2016, sp.zn. 6Co/170/2015 zo dňa 17.6.2015, sp.zn. 6Co/30/2017 zo dňa 26.4.2017, sp.zn. 7Co/61/2017 zo dňa 26.4.2017 a posledný aktuálny 5Co/247/2018 zo dňa 29.10.2018 a tiež rozsudok NS SR sp.zn. 3Sžo/19/2012 zo dňa 12.3.2013. Je potrebné trvať na tom, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takéhoto vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.12.2012 sp.zn. 16Co/315/2012, rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 22.5.2013 sp.zn. 17Co/151/2012), Zmluva musí obsahovať termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o konečnej splatnosti formulovaný tak, že ním je dátum poslednej mesačnej splátky je nedostačujúci, navyše ak absentuje splátkový kalendár, nie je jednoznačne jasné, čo je dátum poslednej mesačnej splátky. Takýto právny názor potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 30.1.2018 sp.zn. 5Co/369/2017. Taktiež uvedenie presného termínu konečnej splatnosti úveru potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 25Co/20/2017. Z obsahu samotnej zmluvy nie je zrejmé, že dlžník môže aj odmietnuť uzavretie poisťnej zmluvy na poistenie schopnosti splácať úver, pretože takáto možnosť z obsahu zmluvy nevyplýva. Zmluva obsahuje len možnosť voľby základného a komplexného súboru poistenia, bez akéhokoľvek poučenia o to, že uzavretie poisťnej zmluvy nie je nevyhnutné pre poskytnutie úveru za daných podmienok. Ak má byť poistenie vyňaté zo započítania do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so zaplatením úveru v zmysle § 2 písm. g. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí byť úplne zrejmé bez akýchkoľvek pochybností, že touto službou nie je podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Je len na veriteľovi, či to úplne a jasne vymedzí v úverovej zmluve alebo službu poistenia dohodne v samostatnej zmluve. Z obsahu samotnej zmluvy o pôžičke jednoznačne nevyplýva, že by poistenie malo byť vyňaté z jeho zahrnutia do celkovej sumy nákladov dlžníka spojených s úverom a vyňaté aj z výpočtu RPMN. Keďže poisťné plnenie nebolo zahrnuté do nákladov pre výpočet RPMN, je možné aj bez výpočtu konštatovať, že výška RPMN bola uvedená v neprospech spotrebiteľa (nakolko suma nákladov priamoúmerne zvyšuje výšku RPMN). Na základe uvedených skutočností treba danú zmluvu o úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva ani Všeobecné obchodné podmienky neobsahujú ustanovenie, na základe ktorého by bol žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Ak však bude mať súd za preukázané splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky, z prehľadu platieb a úhrad vyplýva, že žalobca sa dostal do omeškania prvýkrát so splátkou zročnou dňa 20.3.2013, keďže už dňa 19.4.2013 započítal pokutu za omeškanie.

V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.3.2013, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatnenia úveru, začala plynúť dňa 21.3.2013 a uplynula 20.3.2016, z uvedeného dôvodu žalovaný vznáša námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Uvedený právny názor potvrdzujú nasledovné rozsudky : Rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Rozsudok Krajského súdu Trenčín 17Co/385/2016 zo dňa 4.10.2017, Rozsudok Krajského súdu Žilina 9Co/40/2018 zo dňa 19.4.2018.

Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Najneskôr sa právo na vydanie z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.“

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so spisovým materiálom - zmluvou o pôžičke na č.l. 3, potvrdzujúcim listom na č.l. 4, všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l.5, predžalobnou upomienkou na č.l.6, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 7-8,48-49,oznámení o postúpení pohľadávky na č.l. 87, podacím hárkom na č.l. 88 a zistil tento skutkový stav :

Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 30.7.2012 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo. 7111974 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3300 eur a celkovú sumu pôžičky vo výške 4919,40 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 140,61 eur. Ročná úroková sadzba bol stanovená na 32% ročne, sadzba poistenia 2,9 %, termín konečnej splatnosti bol určený na august 2015. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 1619,40 eur, RPMN (X) bola určená na 32% a priemerná hodnota RPMN na 21,68%. Spôsob úhrady bol dohodnutý poštovými poukážkami.

Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 7-8 vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žalobu uhradil žalobcovi sumu 2211,31 eur.

Z prehľadu splátok a úhrad na č.l.47-48 vyplýva, že žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi dňa 31.5.2016 sumu 79,28 eur, 27.6.2016 sumu 79,27 eur, 9.8.2016 sumu 79,27 eur,22.8.2016 sumu 158,54 eur, 15.12.2016 sumu 79,27, 30.12.2016 sumu 79,27, 27.2.2017 sumu 16,52, 29.3.2017 sumu 23,12 eur. Z vyjadrenia žalobcu na č.l. 45-46 vyplýva, že žalovaný zobral čiastočne späť žalobný návrh v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 126,24 a úhrad žalovaného vo výške 594,53

Z vyjadrenia žalobcu na č.l. 58 vyplýva, že tento zobral žalobu čiastočne späť a to v časti výšky premičaných splátok splatných dňa 20.3.2013,20.4.2013,20.5.2013 a 20.6.2013 v celkovej sume 562,44.

Z vyjadrenia žalobcu na č.l.67 vyplýva, že žalobca čiastočne vzal späť žalobu v časti o zaplatenie úhrad žalovaného vo výške 89,51 eur, ktoré úhrady vykonal dňa 28.9.2017 v sume 23,64 eur a 22.12.2017 v sume 65,87 eur.

4. / Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5. / Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6. / Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

7. / Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k

jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

8. / Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. / Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. / Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11./ Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späť vzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12./ Súd ustálil, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch zák.č. 129/2010 Zb., a pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu náležitostí vyžadovaných zákonom, ktoré sú uvedené v § 9 zákona s spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 30.7.2012. Preskúmaním zmluvy - pôžičky č. 7111974 zo dňa 30.7.2012 súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje výšku, výpočet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva obsahuje len údaj o výške schváleného úverového rámca ako aj počte celkových splátok. Z uvedených údajov však nie je zrejmé, akú časť zo splátky predstavuje úrok a akú časť predstavuje istina. Vzhľadom k uvedenému možno skonštatovať, že v zmluve skutočnosti vyžadované v § 9 ods.2 písm.k) absentujú, preto spotrebiteľský úver možno podľa § 11 ods.1 písm.a) uvedeného zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej súd zistil, že v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa v tomto prípade žalovaného. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 32%, pričom správne mala byť uvedená vo výške 34,83 %, pričom dôsledok tejto povinnosti t.j. správne uviesť tento údaj je, že v zmysle §11 ods.1 písm.d sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu však táto zmluva obsahuje aj ustanovenie, ktoré je v rozpore s právami a povinnosťami zmluvných strán a preto sa považuje za neprijateľné. V tomto prípade je to neprijateľná zmluvná podmienka týkajúca sa odplaty. Odplata podľa zmluvy predstavuje výšku 32% ročne, čo podľa názoru súdu preyšuje celkovú prípustnú výšku odplaty podľa platných zákonov v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa štatistík NBS bola najvyššia prípustná výška odplaty 11,98% ročne pre uvedený typ zmluvy.

Keďže súd považoval predmetnú spotrebiteľskú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a žalovaný si požičal sumu 3300 eur, mal vrátiť žalobcovi sumu 3300 eur. Sám žalobca v písomnom návrhu ako aj v prehľade splátok a úhrad uviedol, že do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2211,23 eur a po podaní žaloby ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 807,33eur t.j. spolu sumu 3018,64 eur. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti troch premlčaných súm vo výške 562,44 eur a zároveň bolo preukázané, že žalovaný plnil dlh vo výške 3018,64 eur mal potom súd žalobu žalobcu na nedôvodnú a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.496,01 eur zastavil a to s poukazom k § 145 ods. 2 CSP, vzhľadom na dispozitívne právo - voľnosť žalobcu, ktorý formou späťvzatia žaloby prejavuje vôľu, aby v jeho spore ďalej nekonal a rozhodoval, pričom žalobca zobral späť žalobu v celkovej výške 1.496,01 eur, ktorá suma predstavuje platby uhradené žalovaným v celkovej výške 807,33 eur ako aj sumu 562,44

eur predstavujúcu sumu premlčaných splátok a zároveň nárok žalobcu na zaplatenie sumy 126,24 eur titulom uplatnených zmluvných poplatkov.

13./ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bola úspešný žalovaný, avšak tento si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.