

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 79Ek/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203898  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Silvia Baťková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119203898.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1: H. P., Y. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, I., oprávneného 2: E. P., Y. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX,I., spoločne zákonne zastúpení: P. P., Y. XX.XX.XXXX, P.W. XXXX/XX, XXX XX I., spoločne právne zastúpení: Mgr. Peter Masarovič, Park Angelinum 2, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: E. P., Y. XX.XX.XXXX, I.A. XXXX/X, XXX XX I., právne zastúpený: Mgr. Maroš Ježik, Okružná č. 871/65, 064 01 Stará Ľubovňa o vymoženie zameškaného výživného vo výške 600,- eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Petruška, sídlo exekútorského úradu Humenné, Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, pod sp. zn. 292EX 15/19, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods.1 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e .**

II. Oprávnený 1) a oprávnený 2) sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený 1) a oprávnený 2) (ďalej len ako „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.01.2019 domáhali od povinného zameškaného výživného vo výške 600,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,44 eura na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 15P/288/2016 - 164 zo dňa 10.04.2018. Poverením zo dňa 10.01.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martin Petruška, sídlo exekútorského úradu Humenné, Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, ktorý ju vedie pod sp.zn. 292EX 15/19.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 28.02.2019) podal u súdneho exekútora dňa 02.03.2019 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil súdu dňa 03.04.2019 návrh na zastavenie exekúcie povinného. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie povinného doručil súdny exekútor aj vyjadrenie oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom na vykonanie exekúcie nesúhlasí, nakoľko celú sumu dlžného výživného určeného súdom vo výške 1.141,- eur povinný uhradil a to dvoma platbami na účet matky. Uvádza, že prvú časť uhradil dňa 31.07.2018 vo výške 600,- eur a druhú časť vo výške 541,- eur dňa 01.10.2018. Platby boli vykonané z účtu povinného v prospech účtu matky maloletých detí. Na tento účet povinný platí pravidelne aj mesačné výživné na maloleté deti spolu v sume 430,- eur. Uvádza, že pri platbách je vždy uvedený popis P. (P.) P.. Pri doplatku výživného dňa 01.10.2018 je uvedený popis - doplatok za dlžné výživné. Povinný uvádza, že má za to, že danými platbami preukázal zánik vymáhaného nároku oprávneného s tým, že na žiadne iné platby voči matke alebo deťom nebol a nie je ani povinný a teda všetky ním vykonané platby sa týkajú výlučne bežného alebo zameškaného výživného. Preto v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku navrhuje aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa za oprávnených vyjadrila aj zákonná zástupkyňa oprávnených ktorá uviedla, že považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za účelový a tvrdenia v ňom uvádzané za nepravdivé a zavádzajúce. Uviedla, že pri platbe zo dňa 31.07.2018 na sumu 600,- eur nie je uvedený účel platby - dlžné výživné tak ako je to uvedené pri platbe sumy 541,- eur. Zákonná zástupkyňa maloletých uvádza, že bola s povinným dohodnutá, že ako otec oprávneného 2) uhradí školné vo výške 690,- eur na rok 2018/2019 na L. A. Y.W.. Nakoľko povinný neuhradil školné, matka uhradila školné vo výške 690,- eur. Ako dôkaz predložila súdu faktúru na sumu 600,- eur a na sumu 90,- eur. Matka oprávnených dňa 15.07.2018 zaslala povinnému viber správu, kde ho informovala, že uhradila školné 690,- eur, nakoľko povinný školné neuhradil. Dňa 31.07.2018 povinný zaslal 600,- eur bez udania účelu platby a matka maloletých ho vo viber správe vyzvala aby uviedol účel platby, na čo nereagoval. Reagoval však na doplatok školného 90,- eur, dňa 30.07.2018 zástupkyňa oprávnených napísal „zajtra ti to pošlem“- myslené 90,- eur. Dňa 30.09.2018 bol právnej zástupkyňa matky oprávnených doručený potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Prešove 5Cop/20/2018 zo dňa 20.09.2018. Teda do tej doby nebol istý výsledok sporu a povinný až po doručení rozsudku uhradil sumu 541,- eur (dňa 01.10.2018). Povinný bol počas súdneho konania zastúpený advokátom, a teda ak plnil dlžné výživné ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, mal túto skutočnosť súdu oznámiť a v časti 600,- eur by bolo konanie zastavené. Uvedené neurobil ani povinný ani jeho právny zástupca, nakoľko platba 600,- eur nebola určená na dlžné výživné ale na školné, čo povinný zamlčuje. Zákonná zástupkyňa oprávnených podala dňa 21.11.2018 na Okresný súd Poprad nový návrh na zvýšenie výživného, v ktorom uviedla, že povinný neuhradil dlžné výživné 600,- eur. Povinný sa k návrhu zákonnej zástupkyne oprávnených nevyjadril. Zákonná zástupkyňa oprávnených zároveň uvádza, že povinný sa už v súdnom konaní snažil vyhnúť riadnemu plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a to aj takým spôsobom, že predložil súdu fotokópie nedaňových dokladov, ktoré prezentoval súdu ako dôkazy nákupu športových vecí pre maloleté deti. Odvolací súd posúdil tieto dôkazy za také, o ktorých sú „rozumné pochybnosti o ich pravdivosti“(ods. 10 odôvodnenia rozsudku KS Prešov 5Cop/20/2018-189). Uvádza, že teraz sa povinný obdobným spôsobom snaží vyhnúť plateniu dlžného výživného tento krát v exekučnom konaní.

5. Na základe uvedeného zákonná zástupkyňa oprávnených uvádza, že trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie.

6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť.

7. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, Ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávnených.

14. Súčasné znenie Občianskeho zákonníka neobsahuje úpravu plnenia niekoľkých dlhov tomu istému veriteľovi (napríklad FEKETE, I. - FEKETE OVÁ, M.: Plnenie niekoľkých dlhov tomu istému veriteľovi v občianskom práve. Justičná revue, 58, 2006, č. 11, s. 1674-1682). Ak splnenie dlhu (solúcia) predstavuje jednostranný právny úkon dlžníka, ktorým poskytuje veriteľovi predmet plnenia s úmyslom splniť svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzku alebo z iného občianskoprávneho vzťahu, vyplýva z toho, že z viac dlhov, ktoré má dlžník u toho istého veriteľa, je vyrovnaný (ak nestačí plnenie na úhradu všetkých dlhov) ten z nich, o ktorom dlžník prejaví pri plnení úmysel ho splniť, teda taký dlh, o ktorom dlžník pri plnení vyhlási alebo ktorý dlžník pri plnení inak určí, že ho chce splniť. Právo voľby dlhu je tak na dlžníkov. Zákonná zástupkyňa oprávnených uviedla, že povinný pri platbe zo dňa 31.07.2018 v sume 600,- eur neuviedol účel platby. To však nezaložilo zákonnej zástupkyňi oprávnených právo určiť na plnenie čoho uvedenú platbu započíta. Súd preto dospel k záveru, že úhrada prijatá oprávnenými vo výške 600,- eur, bola prijatá na úhradu zameškaného výživného, tak ako uviedol povinný v návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný ako dlžník teda pri plnení neurčil, ktorý dlh plní. Tým však právo určenia neprešlo bez ďalšieho na zákonnú zástupkyňu oprávnených. Preto, pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že uvedená suma mala byť použitá na úhradu zameškaného výživného vyjadril tým právo dlžníka určiť, ktorý dlh plní. Nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, keď povinný dňa 31.07.2018 dlžné výživné vo výške 600,- eur zaplatil ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.

15. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

16. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

17. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

18. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur.

19. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

20. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávnených nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybnuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva,

že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

21. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. a). Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v zmysle citovaného § 22 ods.1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017 vo výške 30,- eur (50 % zo 60,- eur) a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6,- eur (20 % z 30,- eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.