

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202126
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202126.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. S., E.. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XXX, XXX XX J. P., o zaplatenie 8.669,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 150,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 774,86 eur, a to všetko formou splátok vo výške 50,- eur mesačne, splatných k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplneho vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.05.2021 sa žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 8.669,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.11.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 17.05.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 10.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 170,34 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 20.440,8 eur, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 3.751,14 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.08.2018 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil na jeho oprávnenie úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2018 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 02.11.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 8.669,84 eur, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti“, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Uviedol ďalej, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 12.269,62 eur, ktorú tvorí

súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (16 x 170,34 eur) a suma po zosplatnení (9.544,18 eur), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 3.751,14 eur, pričom žalobca si uplatňuje aj náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 151,36 eur a zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd vydal vo veci dňa 30.06.2021 platobný rozkaz sp. zn.: 7Csp/46/2021 - 48, na základe čoho žalovaný požiadal súd o vyplatenie dlhu v splátkach, ktoré určí súd a preukázal dokladmi o úhradách, že uskutočnil aj čiastočné úhrady, v dôsledku čoho bol jeho dlh voči žalobcovi v nižšej sume ako bol priznaný platobným rozkazom. Súd túto žiadosť vyhodnotil ako podanie odporu, a keďže ho podal včas, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 7Csp/46/2021 - 61 dňa 29.09.2021 zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky a keďže neboli žalovaným spochybnené skutočnosti v podanej žalobe, má zato, že je možné vydať platobný rozkaz, resp. rozhodnúť formou rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282a nasl. Civilného sporového konania a preto navrhuje rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie spôsobom, že sa žalovaný zaviazal na úhradu dlžnej sumy v splátkach. Následne v dôsledku čiastočných úhrad zo strany žalovaného po podaní žaloby (3x50,- eur) zobral žalobu aj čiastočne späť, a to v rozsahu 150,- eur s prísl.

4. Žalovaný na výzvu súdu doložil doklady o svojich príjmoch a výdavkoch, vrátane príjmu manžela, z ktorých vyplynulo, že mesačný príjem žalovaného je cca 580,- eur a manžela cca 600,- eur, pričom manžel je momentálne na dlhodobej PN (od februára 2021) a nemocenské činí cca 400,-eur. Náklady na telefón činia cca 100,- eur mesačne, SPP platia 59,- eur mesačne, vodárňam platia 11,- eur mesačne, v zmysle dokladov splácajú viaceré úvery, podľa dokladov 5 inštitúciám a mesačné splátky spolu činia 271,09 eur, náklady synovu školu v podobe ZRPŠ, stravy a cestovného, činia cca 70,- eur mesačne, smetné činí 42,24 eur, t.j. mesačne cca 520, eur, pričom doložil aj nejaké doklady o úhradách potravín, oblečenia a podobne..

5. Na výzvu súdu ohľadne súhlasu s úhradou dlžnej sumy žalobca uviedol, že súhlasí s úhradou dlžnej sumy v primeraných splátkach, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že porušil zmluvu, ale snažil sa aj o nápravu a dohodli sa s Intrum Slovakia, ktorá ho kontaktovala, na mesačných splátkach, ktoré uhradil na ich účet každý mesiac k 15. dňu vo výške 50 Eur, Prestal splácať, keď mu prišiel zo súdu papier, tak nevedel ako má pokračovať a skontaktoval žalobcu, či by sa to nedalo vyriešiť mimosúdnou cestou, ktorý však z dôvodu úhrad len 150 Eur, mu navrhol splátkový kalendár na 6 mesiacov, čo nebolo v možnostiach žalovaného. Ohľadom doručenia oznámenia okamžitej splatnosti uviedol, že nevie, či mu bola taká písomnosť doručená. Ohľadne skúmania majetkových pomerov veriteľom uviedol, že od neho pýtali iba výpis z účtu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, výpisom z osobného účtu žalovaného, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, informáciami v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o RPMN a PRPMN na príslušný spotrebiteľský úver, informáciami o finančnom sprostredkovaní, žiadosťou, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, prehľadom splátok a úhrad, žiadosťou-odporom k platobnému rozkazu, výpismi z účtu žalovaného, vyjadrením k odporu, čiastočným späťvzatím žaloby, dokladmi o príjmoch a výdavkoch žalovaného, súhlasom žalobcu ohľadne úhrad v splátkach, výpočtami kalkulačiek na výpočet RPMN, priemernými úrokovými mierami NBS v roku 2017, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.05.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 10.000,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne, t. j. celkovo 20.440,80 eur do termínu konečnej splatnosti 20.05.2027 v pravidelných 120 mesačných splátkach po 170,34 eur bez poistenia, splatnými 20. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.06.2017, odplatom 17,90%, priemernou hodnotou RPMN 9,68%, s RPMN 17,90% a najvyššou prípustnou výškou odplaty 19,62%. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 3.751,14 eur, avšak jednotlivé splátky nemal riadne a včas splácať, a preto mu žalobca listom zo dňa 26.08.2018 - „Predžalobná upomienka“ oznámil, že voči nemu eviduje neuhradený záväzok v celkovej výške 511,02 eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, veriteľ si bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 05.09.2018. Žalobca mal následne listom zo dňa 02.11.2018 - "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti" žalovanému oznámiť, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 9.2. zmluvy.

9. Na základe notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského

úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>.

22. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Žalobca svojim podaním - čiastočným späťvzatím žaloby doručeným súdu 15.11.2021 vzal späť istinu vo výške 150,- eur spolu s prísl., a to v dôsledku úhrad žalovaného 3x po 50,- eur. Aj keď uviedol, že úhrady boli urobené po podaní žaloby, z dokladov predložených žalovaným - z platobných príkazov vyplýva, že platby boli uskutočnené so splatnosťou dňa 07.04.2021, 06.05.2021 a 05.06.2021, t.j. po podaní žaloby bola uskutočnená iba jedna úhrada v sume 50,- eur a prvé 2 boli urobené ešte pred podaním žaloby. V zmysle uvedeného žalobca upravil aj petit žaloby a žiadal uhradiť sumu 8.519,64 eur spolu s úrokom z omeškania 5% od 08.11.2018 do zaplatenia. Nakoľko čiastočné späťvzatie bolo urobené skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie istiny vo výške 8.519,64 eur s prísl..

29. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.05.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 10.000,- eur, Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne, t. j. celkovo 20.440,80 eur do termínu konečnej splatnosti 20.05.2027 v pravidelných 120 mesačných splátkach po 170,34 eur. Z uvedeného vyplýva, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke

podľa § 657 nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

30. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. CSP, z dôvodu že žalovaný vo svojom vyjadrení nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky a keďže neboli žalovaným spochybnené skutočnosti v podanej žalobe, má zato, že je možné takýmto spôsobom rozhodnúť. Na základe uvedeného súd uvádza, že ide o spotrebiteľskú vec a v danom prípade je súd z úradnej povinnosti povinný skúmať, či boli dodržané zákonné podmienky. Zároveň poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“

31. Z predložených dokladov ďalej vyplýva, že žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto mu žalobca listom zo dňa 26.08.2018 - „Predžalobná upomienka“ oznámil, že voči nemu eviduje neuhradený záväzok v celkovej výške 511,02 eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, veriteľ si bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 05.09.2018. A nakoľko k úhrade nedošlo následne mal listom zo dňa 02.11.2018 - "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti" poskytnutý úver ku dňu 19.10.2018 zosplatiť. Oprávnenie veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 9.2. zmluvy. Otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať v kontexte § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ súčasne. Z ich obsahu vyplýva, že povinnosťou veriteľa je upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku predtým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškania so zaplatením splátky v zmysle § 565 OZ, pričom upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa nevyhnutne musí dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z jej obsahu musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu v zmysle § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ v súlade s § 53 odsek 9 OZ, pričom právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti môže veriteľ vykonať len za predpokladu, že omeškanie s prvou splátkou trvá. V danom prípade teda žalobca odvodzuje svoj nárok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti od predžalobnej upomienky zo dňa 26.08.2018 a od oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.11.2018, ktorým malo byť oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 19.10.2018, ktoré bolo podľa vyjadrenia žalobcu posielané obyčajnou poštou. Avšak z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný dňa 17.10.2018 uhradil sumu 255,60 eur, t.j. celú splátku splatnú v júni 2018 a čiastočne aj splátku za júl 2018, z čoho vyplýva, že k dátumu 19.10.2018 žalovaný nebol v omeškaní so žiadnou splátkou o viac ako 3 mesiace a teda nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti k tomuto dátumu. Rovnako žalobca predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal ani to, že by sa list - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ dostal do dispozičnej sféry žalovaného a mal možnosť sa s ňou oboznámiť. Rovnako súd skúmal aj dodržanie postupu v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s ohľadom na dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver, nakoľko splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ. Posúdením bonity spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy o úvere sa zaoberal aj Súdny dvor EÚ v rozsudku zo dňa 5. marca 2020, v ktorom uviedol, že články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offio existenciu porušenia povinnosti v čl. 8 smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvolať dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve. Rovnako aj v rozsudok súdneho dvora EÚ zo dňa 18. decembra 2014, sp. zn. C-449/13 uvádza, že ustanovenia predmetnej smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že

jednak bránia vnútroštátnej úprave, podľa ktorej dôkazné bremeno nesplnenia povinností upravených v článkoch 5 a 8 tejto smernice zaťažuje spotrebiteľa a jednak bránia skutočnosti, aby sa súd z dôvodu štandardného ustanovenia musel domnievať, že spotrebiteľ uznal úplné a správne vykonanie veriteľom jeho predzmluvných povinností, pričom toto ustanovenie má aj za následok prenesenie dôkazného bremena o vykonaní uvedených povinností, ktoré môže narušiť účinnosť práv priznaných smernicou 2008/48. V zmysle dôvodovej správy k ustanoveniu § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v uvedenom ustanovení je zakotvená povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa a jednak na základe vlastnej činnosti. Toto ustanovenie má zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľ splácať a správať sa obozretne, a to jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požíčavania na strane spotrebiteľov. Zo zákonnej úpravy upravujúcej povinnosť skúmať bonitu a dôsledkov nedodržania tohto postupu možno vyvodit' zámer zákonodarcu o snahu efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov. Z normatívneho textu vyplýva, že informácie pre rozhodnutie veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy si má zabezpečiť veriteľ sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie o príjmoch a výdavkoch ďalej verifikovať, pričom za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje, táto povinnosť však veriteľa nezbavuje povinnosti konať s odbornou starostlivosťou a teda je povinný si od spotrebiteľa vyžiadať potrebné informácie, ale zároveň aj aktívne zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a tieto riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Žalobca do súdneho spisu doložil iba výpis z účtu žalovaného, ktorým žalovaný zdokladoval príjem a pokiaľ ide o výdavky, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú iba deklarované výdavky žalovaného, no bez predloženia akýchkoľvek podkladov a dôkazov potvrdzujúcich preverovanie cez Sociálnu poisťovňu a potvrdzujúcich výdavky žalovaného, prípadne dôkazu o nahliadnutí veriteľa do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, t.j. nepredložil žiadny dôkaz, resp. výstup z týchto zistení, ktorý by preukazoval, že postupoval s odbornou starostlivosťou a že bonita bola naozaj zisťovaná a už vôbec nie doklady ako bola vyhodnotená, v dôsledku čoho v tomto smere žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno a preto jeho konanie nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou. Ak veriteľ pri posudzovaní bonity nekoná s odbornou starostlivosťou, zákon o spotrebiteľských úveroch to sankcionuje nemožnosťou vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto pôvodný veriteľ ani nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nedošlo a ani nemohlo prísť k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

32. Vzhľadom k tomu, že nebola platne a účinne vyhlásená mimoriadna splatnosť, žalobca si mohol uplatniť iba úhradu jednotlivých splátok, pričom v zmysle zmluvy je konečný termín splatnosti až 20.05.2027. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná v časti splátok, ktoré ešte neboli splatné predčasne.

33. Súd následne súd pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko je povinný náležitosti spotrebiteľskej zmluvy skúmať z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či žalovaný takéto skutočnosti namieta alebo nie a dospel k záveru, že zmluva neobsahovala predpoklady použité na výpočet RPMN a zároveň posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, bez dokladov o výdavkoch a ich vzájomného posúdenia s príjmami spotrebiteľa, ako aj rodinného stavu a životnej situácie, je hrubým porušením povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a toto porušenie zákon tiež sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutej pôžičky. Z týchto dôvodov tak má súd za to, že dojednaný úver bol bezúročný, bezpoplatkový.

34. Nakoľko bol úver vyhlásený za bezúročný a bezpoplatkový (žalobca má zo zmluvy nárok iba na vrátenie istiny) a zároveň nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, tak k dátumu vyhlásenia tohto rozhodnutia boli splatné iba splátky do januára 2022. V zmluve bolo dohodnuté 120 splátok (istina vydelená počtom splátok - 10.000:120, t.j. prepočet sumy vo vzťahu k jednej splátke v tomto prípade sa rovná sume cca 83,5 eur, t.j. 1 - 119 splátka je v sume 83,5 eur a posledná 120

splátka v sume 63,5 eur. K dátumu vyhlásenia tohto rozhodnutia boli splatné iba splátky do januára 2022 (dátum splatnosti prvej splátky bol 20.06.2017, t.j. ku dňu vyhlásenia rozsudku je splatných 56 splátok (56x83,5 sa rovná 4.676,- eur), žalovaný uhradil 3.901,14 eur, t.j. žalovaný ku dňu vyhláseniu rozsudku dlhuje na splatných splátkach sumu 774,86 eur a vo zvyšku je žaloba podaná predčasne. Súd tak žalobu prevyšujúcu sumu 774,86 eur zamietol.

35. Pokiaľ ide o poplatky, žalobca si uplatnil poplatky vo výške 151,36 eur bez toho, aby preukázal oprávnenosť svojho nároku a bez toho, aby špecifikoval o aké poplatky ide, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy, či iného dojednania si ich žalobca uplatňuje a ani v konaní netvrdil a nepreukázal aké skutočné náklady v súvislosti s týmito poplatkami mu vznikli, a preto má súd zato, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a na základe uvedeného zamietol aj nárok na úhradu poplatkov.

36. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru a žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania až potom, čo sa stal úver v celom rozsahu splatný, pričom konečný termín splatnosti je v zmluve dohodnutý až k dátumu 20.05.2027, t.j. ku konečnej splatnosti ešte nedošlo. Žalobca tak nemá nárok na úroky v uplatnenom rozsahu a preto súd aj nárok na úroky z omeškania zamietol.

37. Vzhľadom, k tomu, že žalovaný navrhol úhradu dlžnej sumy v splátkach a žalobca súhlasil s úhradou dlžnej sumy v primeraných splátkach, pod stratou výhody splátok, súd preskúmal majetkové pomery žalovaného s ohľadom na opodstatnenosť úhrady dlžnej sumy v splátkach. Z dokladov predložených žalovaným vyplynulo, že je zamestnaný, jeho mesačný príjem je cca 800,-eur, rovnako bol zamestnaný aj manžel, ktorý však bol od februára 2021 na dlhodobej práceneschopnosti a aktuálne je podľa vyjadrenia žalovaného nezamestnaný (výmer podpory v nezamestnanosti ešte nemá), nakoľko pre zdravotné dôvody nemôže vykonávať doterajšiu prácu, čo ovplyvňuje aj výšku príjmov v ich domácnosti. Zdokladované výdavky na energie, vodné stočné, telefón, úvery a náklady na školu ich syna činia spolu sumu cca 520,- eur mesačne. V zmysle vyjadrenia, ako aj predložených výpisov z účtu vyplýva, že má viaceré úvery, mesačné splátky spolu činia sumu 271,09 eur. Žalovaný doložil aj nejaké doklady o úhradách potravín, oblečenia a podobne, bez toho aby sa z dokladov dali vydedukovať mesačné výdavky na stravu, hygienu, oblečenie a lieky. Súd na základe predložených dokladov mal za preukázané, že je odôvodnené umožniť žalovanému úhradu dlžnej sumy v splátkach v primeranej výške tak, aby nedochádzalo k neúmernému predlžovaniu zaplatenia tohto úveru. Pokiaľ ide o výdavky na iné úvery, žalovaný nepreukázal, že by ich uhrádzal na podklade súdneho rozhodnutia, resp. že sa žalovanému robia zrážky zo mzdy v rámci exekučného konania a tak tieto nemôžu byť dôvodom na mimoriadne zníženie splátky na úkor tohto úveru. Z predložených dokladov a s ohľadom na výšku dlhu priznaného týmto rozhodnutím súd považuje za primeranú mesačnú splátku vo výške 50,- eur, tak ako si ju žalovaný dohodol s veriteľom pred podaním žaloby na súd a preto súd povolil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, do 15.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný bol v spore čiastočne úspešný a čiastočne neúspešný, pričom žalobca mal úspech v sume 824,86 eur, (t.j. priznaná istina vo výške 774,86 eur, ako aj zastavená istina v sume 50,- eur, nakoľko úhrady v tejto výške vykonal žalovaný až po podaní žaloby, čo predstavuje úspech v 9,51 %, a žalovaný mal teda úspech v sume 7.844,98 eur (zamietnutá istina v sume 7.744,98 eur a zastavená istina v sume 100,- eur, nakoľko úhrady v tejto sume boli urobené ešte pred podaním žaloby), čo predstavuje úspech v 90,49%, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného bol 80,98 %, avšak vzhľadom k tomu, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.