

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010438
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 9.2.2022, v trestnej veci proti obž. T. G. V., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná T. G. V., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom B. C. XXX/XX, W. - P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých U.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 28.3.2019 zaslala na adresu kancelárie spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., SNP 600/94, Žiar nad Hronom, listovú zásielku G ktorá bola podaná dňa 27.3.2019 na pošte Košice 3, Južná trieda 31, Košice, ktorá obsahovala výpis z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, číslo žiadosti XXXX-XXXXXXXX-XXXXXX-XXX-X-X zo dňa 27.3.2019 o 08.16 hod. vystavený na meno žiadateľa T. G. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v W., číslo OP Q z ktorého vyplýva, že nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, tento predložila za účelom preukázania splnenia podmienky svojej dôveryhodnosti ako finančného agenta evidovaného v registri finančných agentov a finančných poradcov pod registračným číslom XXXXXX, ktorý vedie Národná banka Slovenska v zmysle zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní s finančnom poradenstve, pričom išlo o výpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s pozmenenými údajmi v časti o záznamoch, keďže pravý výpis z registra trestov v tom čase obsahoval dva záznamy,

t e d a

- podstatne pozmenenú verejnú listinu použila ako pravú,
č í m s p á c h a l a

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 1.10.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 401/19/6613 zo dňa 30.9.2021 na obv. T. G. V., nar. XX.XX.XXXX v W., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej T. G. V.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaná T. G. V., nar. XX.XX.XXXX v W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásila podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanej kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaná odpovedala :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obžalovanej : áno

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovanej : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovanej : áno

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obžalovanej : áno

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovanej : áno

Nakoľko obžalovaná odpovedala na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jej priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovanej o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Sú

prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'ky súd mal preukázané, že obž. T. G. V. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov 9 záznamov. V minulosti bola uznaná vinnou za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 23.11.2021, právoplatným dňa 23.11.2021, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený predchádzajúci (tiež súhrnný) trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 5T/80/2019 zo dňa 13.1.2020, právoplatným dňa 14.1.2020, ktorým bola uznaná vinnou za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 352 ods. 1 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona t. j., že obžalovaná sa ku spáchaniu činu priznala a tento úprimne oľutovala. Naproti tomu zistil tiež jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie obžalovanej o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, osobu obžalovanej, okolnosti prípadu, ako i skutočnosť, že obžalovaná vykonáva dlhší nepodmienečný trest odňatia slobody, súd jej uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace. Takýto trest považoval za primeraný a dostatočný jednak z hľadiska prevýchovného, ako aj represívneho pôsobenia na páchatel'ku, ale i z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie. Podľa hodnotenia ÚVTOS pre mladistvých U. zo dňa 5.8.2021 sa obžalovaná počas doterajšieho výkonu trestu správala na požadovanej úrovni, dodržiavala ústavný poriadok, je pracovne zaradená a bola tiež disciplinárne odmenená. Z uvedeného vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody u obžalovanej plní svoj účel a preto je dôvodné predpokladať, že na nápravu páchatel'ky bude postačovať i trest odňatia slobody uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.