

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205550
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: R.S. T., F. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XXX/XX, XXX XX C., Š.Á. Z. J., o zaplatenie sumy 38,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 38,13 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.12.2016 do zaplatenia na účet vedený v Poštovej banke, a.s. Bratislava IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 4210010222 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 14.12.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 38,13 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná podpísala dňa 07.03.2016 návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. 4210010222. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poisťnej zmluvy bolo úrazové poistenie.

V návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinou dňa 17.03.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s mesačnou splátkou poisťného vo výške 11 Eur.

Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia dňa 17.03.2016 do 16.08.2016. Nasledujúce poisťné žalovaná neuhradila.

Podľa ustanovenia § 801 ods.2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30.11.2016 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 17.08.2016 do 30.11.2016. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 38,13 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet troch mesačných splátok vo výške 11 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od

17.08.2016 do 16.11.2016 (3 x 11 = 33 Eur) a pomerného poistného za obdobie od 17.11.2016 do 30.11.2016 v sume 5,13 Eur. Celková dlžná suma poistného predstavuje 38,13 Eur.

Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 01.12.2016.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/125/2018-32 dňa 04.01.2019, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 38,13 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny od 01.12.2016 do zaplataenia a k náhrade trov konania vo výške 16,50 Eur a odmeny zástupcu žalobcu za úkony právnej služby vo výške 61,94 Eur.

3. Uznesením č.k. 8Csp/125/2018-50 zo dňa 08.04.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 11.04.2019 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Uznesením č.k. 8Csp/125/2018-52 zo dňa 08.04.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 15.04.2019, súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov (ustanovenie § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.), v mieste bydliska sa nezdržiava (č.l. 47 spisu). Súd jej doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 24.04.2019 (č.l. 58 spisu) a ďalšie písomnosti boli doručené dňa 15.04.2019 (č.l. 60 spisu). Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na webe a úradnej tabuli súdu dňa 08.04.2019, z úradnej tabule bolo zvesené dňa 06.05.2019.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 06.05.2019 o 08,15 h.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie (ustanovenie § 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, poistnej zmluvy pre úrazové poistenie č. 4210010222, poisťky k poistnej zmluve č. 4210010222 k Úrazovému poisteniu, výzvy na zaplataenie poistného zo dňa 20.10.2016, oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 20.12.2016, podstatného obsahu všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaná podpísala dňa 07.03.2016 návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý žalobca akceptoval vydaním poisťky č. 4210010222 so začiatkom poistenia 0:00 hodinou dňa 17.03.2016. V poisťke bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 11 Eur.

11. Písomným podaním zo dňa 20.10.2016 označeným ako "Výzva na zaplataenie poistného" žalobca oznámil žalovanej, že eviduje nezaplataené poistné za poistné obdobie od 17.08.2016 do 16.09.2016 vo výške 11 Eur a od 17.09.2016 do 16.10.2016 vo výške 11 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia predmetnej výzvy a zároveň ju upozornil, že v prípade nezaplataenia dlžného poistného, poistenie žalovanej v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca zároveň upozornil žalovanú, že poisťovňa má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Písomným podaním zo dňa 20.12.2016 označeným ako "Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy" žalobca oznámil žalovanej, že poisťná zmluva č. 4210010222 zanikla pre nezaplatenie poisťného dňa 30.11.2016. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poisťného vo výške 38,13 Eur do 14.01.2017.

13. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

15. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

16. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Po vyhodnotení dôkazov, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti súd konštatuje, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej poisťnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaná mala povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky. Nakoľko žalovaná neuhradila splátky poisťného, došlo k zániku poistenia dňa 30.11.2016, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení má žalobca právo na zaplatenie poisťného do doby zániku poistenia, t.j. od 17.08.2016 do 30.11.2016 vo výške 38,13 Eur, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

20. Súd dokazovaním zistil, že žalovaná podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy dňa 07.03.2016. Nakoľko ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013 a k omeškaniu došlo po 01.02.2013, žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 %. V zmysle týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 38,13 Eur žalobcovi, ide o poisťné do doby zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to spolu s 5,00 % - ným úrokom z omeškania ročne od 01.12.2016 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia.

21. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo nezistil dôvody u žalovanej na určenie dlhšej lehoty.

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým

sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania od žalovanej.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí,

ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.