

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Pc/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200459
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618200459.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, proti manželke: M. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A., I. XXX/XX, o rozvod manželstva, rozhodujúc o zastavení konania, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.2.2018 domáhal rozvodu manželstva.
2. Na pojednávaní dňa 28.03.2018 obaja manželia zhodne navrhli, aby súd konanie prerušil, nakoľko sa doma rozprávali a chceli by dať svojmu vzťahu ešte šancu.
3. Uznesením č.k. 9Pc/4/2018-12 zo dňa 28.03.2018 súd konanie o rozvod manželstva prerušil.
4. Podľa § 98 ods. 1, 2 CMP, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší. Súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
5. Keďže navrhovateľ súdu ani v ročnej lehote neoznámil, či žiada v konaní o rozvod manželstva pokračovať alebo či berie svoj návrh späť a žiada konanie zastaviť, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie zastavil.
6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,
b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).