

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/3474/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121505536
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121505536.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 04 355 211, právny zástupca JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves proti povinnému: N. X., A.. XX.XX.XXXX, S. F. M. XX, XXX XX M. o vymożenie 200,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 05.10.2017 do zaplattenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2021 domáhal od povinného vymożenia 200,00 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/37/2021 zo dňa 08.06.2021 a uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/37/2021 zo dňa 13.08.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vyzval oprávneného dňa 25.10.2021, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v odstránení chyby v písaní resp. zrejmej nesprávnosti vo výroku rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/37/2021 zo dňa 08.06.2021. Výzva Okresného súdu Banská Bystrica bola doručená právnenmu zástupcovi oprávneného dňa 05.11.2021 a lehota na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 03.01.2022. Oprávnený na výzvu tunajšieho súdu do dňa vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh tohto, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Exekučný súd pri preskúvaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného preskúmava aj to či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitimácia) a či exekučný titul označený a pripojený oprávneným k návrhu na vykonanie exekúcie priznáva nárok, ktorý oprávnený navrhuje vymôcť od povinného návrhom na vykonanie exekúcie.

8. Exekučný súd po preskúvaní návrhu na vykonanie exekúcie vrátane príloh, zistil že vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/37/2021 zo dňa 08.06.2021 je uvedené, že povinný je povinný zaplatiť oprávnenému „200,- eur spolu s 5 % z uvedenej sumy od 05.10.2017 do zaplatenia“. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil ako nárok, ktorý navrhuje v tomto exekučnom konaní vymôcť od povinného aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia. Z výroku predloženého rovnopisu uvedeného rozsudku Okresného súdu Michalovce nie je exekučnému súdu zrejmé, či uvedeným rozsudkom bolo oprávnenému priznané aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v rozsahu v akom si ho oprávnený uplatnil v návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nie je schopný spoľahlivo zistiť či a v akej výške bol úrok z omeškania predloženým rovnopisom rozsudku priznaný oprávnenému proti povinnému, keďže pri výške úroku nie je určená periodicita opakovania (napr. ročne, mesačne, denne...). Na základe uvedeného exekučný súd uzatvára, že predložený rozsudok je v predmetnej časti materiálne nevykonateľný, nakoľko absentuje presná špecifikácia nároku priznaného exekučným titulom (presné vymedzenie práv a povinností) a na jeho podklade nemožno nariadiť vykonanie exekúcie na vymoženie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia.

9. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd nemôže vyhovieť návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a poveriť vykonaním exekúcie súdneho exekútora na vymoženie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia, pretože tento nárok nebol priznaný oprávnenému voči povinnému exekučným titulom označeným a predloženým oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie. Nárok uplatnený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie je preto v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia uplatnený v rozpore s ustanovením § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku. Preto exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.