

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010064
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621010064.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovanej J. E. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 08.02.2022, takto

rozhodol:

obžalovaná
J. E., narodená XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W., D.. H. XXXX/XX,
na slobode,

sa uznáva vinnou, že:

- dňa 11.07.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D. H. XXXX/XX v W. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky 10P/171/2018 zo dňa 07.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/25/2019-345 zo dňa 31.07.2019, ktorými súd upravil styk otca N. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. G. v W., v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch pod č.k. 9Em/1/2019-286 zo dňa 16.07.2019, s právoplatnosťou 15.01.2020, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/271/2016-115 zo dňa 18.09.2017, s právoplatnosťou dňa 17.10.2017, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J., nar. XX.X.XXXX, ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa 27.01.2020 pod č.k. 9Em/1/2019-375 vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany 10P/171/2018-225 zo dňa 07.03.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/25/2019-345 zo dňa 31.07.2019, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 9Em/1/2019-386 zo dňa 05.03.2020, právoplatného dňa 16.04.2020 jej uložil pokutu vo výške 250,-eur,

- dňa 22.08.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D.. H. XXXX/XX v W. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom X. súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo

dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O., v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J. ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške XXX,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod sp. zn. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

- dňa 19.09.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J. ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 250,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

- dňa 03.10.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D.. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. s mal. J. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a

tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J. ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 250,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

- dňa 17.10.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D. v W. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. s mal. J. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J., ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 250,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

- dňa 31.10.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. s mal. J. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J. ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/

XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 250,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

- dňa 14.11.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. s J. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O., v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J. ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 250,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

- dňa 28.11.2020 v čase o 09.00 hod. na ul. D. nerešpektovala rozsudok Okresného súdu Topoľčany spisovej značky XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými súd upravil styk otca N. s mal. J. tak, že je otec oprávnený stretávať sa s ním po dobu dva mesiace od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod do 12.00 hod a od 15.00 hod do 18.00, hod. s tým, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň odovzdá, po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O., v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá, pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, kde napriek tomu, čo proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní uložené uznesením Okresného súdu Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou XX.XX.XXXX, ktorým Okresný súd Topoľčany nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk otca s maloletým J. ktorý obžalovaná ako matka nerešpektovala, načo bola výzvou Okresného súdu Topoľčany dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX vyzvaná, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu, rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná napriek uvedenému konala v rozpore s rozhodnutiami súdu a dieťa na styk s otcom riadne nepripravila a tento mu neumožnila, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 250,-eur a následne Okresný súd Topoľčany pod č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX jej uložil pokutu vo výške 500,-eur,

t e d a :

po tom, čo sa proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu o výchove maloletých detí, marí výkon takéhoto rozhodnutia,

t ý m s p á c h a l a :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 349 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 16.02.2021 na Okresný súd Topoľčany obžalobu sp. zn. Pv 430/20/4406 na obžalovanú J. E. (ďalej len obžalovaná) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanej urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaná urobila vyhlásenie podľa § 257 písmeno a) Trestného poriadku - že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom poškodeného N. T., ako aj oboznámením listinných dôkazov vrátane rozhodnutí Okresného súdu Topoľčany o úprave styku poškodeného s maloletým ako aj rozhodnutia týkajúce sa výkonu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému v civilnom konaní.

Obžalovaná spáchanie skutku poprela. Uviedla, že dňa 11.07.2020, t.j. v prvom dni uvedenom v skutkovej vete obžaloby čerpala pandemickú OČR - od polovice marca až do 25.09.2020. Zároveň obžalovaná tvrdila, že nevedela, či v tom období vôbec je možné upravený styk otca s maloletým realizovať tak, aby maloletého neohrozila na zdraví. Predmetnú OČR jej vystavila pediatrička, zároveň však obžalovaná poukazovala na to, že sa maloletý dlhodobo odmieta s poškodeným stretávať, čo vlastne trvá od U.. Poukazovala na túto skutočnosť už v konaní na súde v U. ako aj v konaní na tunajšom súde, pričom argumentovala tým, že 08.08.2018 ju poškodený fyzicky napadol, keď mala na rukách maloletého, ktorý bol toho svedkom a doposiaľ má z toho trauma, je z poškodeného vystrašený. Obžalovaná uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletý sa odmieta s poškodeným stretávať, ona považuje upravený styk poškodeného s maloletým za nezrealizovateľný, o čom aj poškodeného informovala sms z 31.01.2020, 31.03.2020 ako aj 07.09.2020. K ďalšiemu dátumu, ktorého sa týka upravený styk obžalovaná uviedla, že od 24.08.2020 mala byť s maloletým na liečebnom pobyte, nakoľko ale nemá auto, tak si musela zariadiť dopravu, a preto odcestovali už 21.08.2020 do S. J., kde mali zaplatený pobyt a odtiaľ ona s maloletým následne cestovala so synom taxíkom do S. na liečebný pobyt, pričom o tejto skutočnosti poškodeného informovala asi 2 dni predtým písomne listom zaslaným poštou 1. triedou. K ďalšiemu dátumu úpravy styku - 19.09.2020 uviedla obžalovaná, že si po ukončení liečebného pobytu v S. predĺžili pobyt v W., kde zostali s maloletým dlhšie o čom poškodenému neposlala žiadnu informáciu. K ďalšiemu dátumu 03.10.2020 obžalovaná tvrdila, že týždeň predtým bol maloletý chorý, pričom lekárka jej nechcela ukončiť OČR cez víkend, ukončila ju v piatok pred víkendom, ale podľa obžalovanej ešte nebol syn spôsobilý ísť do kolektívu. Hlavným dôvodom prečo sa styk nerealizoval, je podľa obžalovanej ten, že s otcom syn byť nechce a vlastne tie cesty a pobyty, ktoré uvádzala vyššie, boli pomimo, pretože ona musela všetko zdôvodňovať. Zároveň obžalovaná potvrdila, že v období, ktoré je predmetom obžaloby, nepodávala na súd návrh na zmenu

úpravy styku ani nekontaktovala ÚPSVaR. Obžalovaná zároveň uviedla, že 04.05.2020 ju kontaktovala telefonicky pracovníčka z ÚPSVaR Topoľčany ohľadom toho, či a ako prebieha styk poškodeného s maloletým. K pokutám, ktoré boli obžalovanej uložené za nerešpektovanie úpravy styku, ktorý bol upravený súdnym rozhodnutím, obžalovaná uviedla, že o týchto nemala predtým vedomosť, pretože súdne zásielky jej neboli doručené a o tomto celom dianí sa podľa svojho tvrdenia dozvedela až na polícii. Zároveň obžalovaná potvrdila, že odkedy rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX nadobudol právoplatnosť, tak sa podľa nej nerealizovalo žiadne stretnutie otca s maloletým. Dňa 03.09.2021 podala na tunajší súd návrh na zmenu úpravy styku a vo veci sa konalo dňa 25.10.2021 prvé pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania.

Obžalovaná tvrdila, že sa snažila na maloletého vplyvať, aby sa chcel stretnúť s poškodeným. Syn podľa jej tvrdenia však odmieta byť s poškodeným sám, nakoľko aj počas obdobia, keď bol ešte styk upravený za jej prítomnosti, tak hneď ako sa ona vzdialila, chcel ísť syn s ňou. Neskôr sa odmietal aj obliecť, keď mal ísť na stretnutie s poškodeným, radšej prelepil skrinku. Na otázku samosudkyne obžalovaná potvrdila, že sa s maloletým nevybrala ani na jedno z tých stretnutí, ktoré sa podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 07.03.2019 malo realizovať v O. G. v W., čo odôvodnila tým, že keď maloletému povedala, že idú za poškodeným, tak maloletý to hneď odmietol napr. sa schoval pod stôl, kde sa pomočil. Obžalovaná svoj postup ohľadom spôsobu oznamovania stretnutia s poškodeným odôvodňovala tým, že psychologička jej povedala, že nemá maloletému klamať ani v tom, kam a za kým ide.

R. uviedol, že maloletý má aktuálne 6 rokov a po celú túto dobu sa ťahajú po súdoch, pretože žiaden rozsudok sa nedodržiava, matka sa s maloletým, po úprave styku rozsudkom z bratislavského súdu po mesiaci odsťahovala do W.. Následne poškodený podal z uvedeného dôvodu nový návrh na úpravu styku na tunajšom súde. Ohľadom stretávania sa s maloletým v O. G. v W. poškodený potvrdil, že toto stretnutie resp. tento styk sa nerealizoval ani jedenkrát, hoci on tam vždy prišiel, o čom podával informácie aj na políciu aj na ÚPSVaR.

Syna videl až pred mesiacom, a to po 3 rokoch na súde na pojednávaní ohľadom zmeny úpravy styku (na základe návrhu obžalovanej). Predtým podával návrh na výkon rozhodnutia s tým, že súd konal, ukladal obžalovanej pokuty, boli jej zobraté rodinné prídavky, avšak nič z toho nezabralo, preto následne prikročil až k podaniu trestného oznámenia. Zároveň poškodený uviedol, že ani raz pred žiadnym z dátumov, ktoré sú uvedené v obžalobe, mu od obžalovanej neprišla žiadna informácia o tom, že by sa nemal alebo že sa styk neuskutoční. Obžalovaná mu len raz mesačne posielala správy resp. informácie o dieťati, ktoré jej boli uložené už spomínaným rozsudkom tunajšieho súdu.

On preto chodieval do W. pravidelne, pretože nikdy neobdržal od obžalovanej žiadnu informáciu, že by sa styk nemal uskutočniť. Bol tam každý jeden dátum uvedený v obžalobe. Po každom nezrealizovanom stretnutí, kontaktoval ÚPSVaR W.. Aj on sám háji záujmy maloletého, pretože je jeho otec a ide mu o to, aby maloletý mal možnosť ho poznať, aby si mohli vytvoriť normálny vzťah. Matka však neurobila žiaden ústretový krok k tomu, aby tie vzťahy mohli byť normálne. V rámci predchádzajúcej úpravy styku využíval každý jeden styk, pokiaľ matka s dieťaťom bývala v U.. Keď odišla do W., bolo nemysliteľné, aby on (poškodený) po práci počas pracovného týždňa cestoval 120 km do W., pričom v tom čase mal maloletý 2 roky, on sám (poškodený) tu nemal žiadne zázemie, nemal tu s maloletým ani kde byť, a preto vtedy trval na víkendových stretnutiach a následne aj podal na tunajšom súde návrh na zmenu úpravy styku, ktoré bolo vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Ú. úprava styku nadobudla právoplatnosť koncom septembra 2018, pričom už v decembri 2018 mu obžalovaná oznámila, že sa sťahuje do W..

Z vykonaných listinných dôkazov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že bol upravený styk poškodeného s maloletým M.G. tak, že poškodený je oprávnený stretávať sa s maloletým po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. a od 15,00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnú nedeľu v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. a od 15,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň a hodinu odovzdá, po uplynutí tejto doby, každý párný víkend od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. G. v W., v ktorom matka maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá a na tom istom mieste otec maloleté dieťa matke po ukončení styku v určený deň a hodinu odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

Vo výroku II. uvedeného rozsudku súd uložil zároveň obžalovanej povinnosť vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca otca (t.j. poškodeného) informovať o maloletom, a to oznamovať mu informácie o aktivitách dieťaťa v materskej škole, s čím má maloletý problémy a na čo sa má otec pri jeho výchove a vzdelávaní zamerať, v dostatočnom predstihu informovať o termíne a čase konania vystúpení maloletého, o športových a iných aktivitách, na ktorých sa má maloletý zúčastniť, o rodičovských združeniach, bezodkladne informovať o zmene zdravotného stavu dieťaťa, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach u lekárov, o dlhodobejšom pobyte maloletého mimo miesta jeho bydliska a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, najmä prípadnej zmene pobytu maloletého, vážnejšieho zhoršenia jeho zdravotného stavu, prípadnej hospitalizácie maloletého, kúpeľnej liečby a pod.

V odôvodnení predmetného rozsudku č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd v bode 13. okrem iného konštatoval, že na žiadosť súdu vykonala psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany psychologické poradenstvo rodičov a maloletého a z jej správy zo dňa 03.12.2018 vyplýva, že konzultácia sa realizovala dňa 20.11.2018, matka (obžalovaná) bola po celý čas negatívne naladená, v odpore a bolo viditeľné, že je na otca dieťaťa (poškodeného) nahnevaná za všetko, čo jej urobil a ako sa k nej správal, uviedla, že nevie, prečo sa otec až teraz začal zaujímať o syna, keď doteraz nejavil oňho záujem. Maloletý reagoval dobre na oboch rodičov, k obom vyjadroval bez problémov náklonnosť, počas rozhovoru rodičov sa pekne hral s autíčkami, ktoré mu priniesol otec, spozornel vždy, keď matka zvýšila hlas (takto reagovala väčšinou na to, čo hovoril otec). Po skončení konzultácie matka vrátila otcovi autíčka, ktoré synovi doniesol, s maloletým odišla. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté, matka nemá dobrý vzťah s otcom dieťaťa, komunikujú len v nevyhnutnom prípade, skôr by sa dalo povedať, že ich komunikácia je nulová. Matka považuje otca za nezodpovedného a nespoľahlivého človeka, ktorý sa o dieťa nevie postarať, otec sa po skončení konzultácie vyjadril, že by chcel, aby vzťahy medzi nimi fungovali, ale zo strany matky nevidí žiaden kompromis. V závere správy psychologička konštatuje, že obaja rodičia svojho syna milujú, chcú sa o neho starať a ochraňovať ho, mali by však pracovať na výraznom zlepšení vzájomnej komunikácie, pretože dieťa potrebuje byť v kontakte s nimi obidvomi a matka by nemala obmedzovať kontakt otca so synom. Rodičia by sa mali vedieť dohodnúť v prospech syna a zohľadňovať jeho najlepší záujem.

Z bodu 15. odôvodnenia uvedeného rozsudku zároveň vyplýva, že súd v uvedenom konaní prešetril pomery v domácnostiach oboch rodičov a zistil, že obaja majú vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletého.

V bode 20. odôvodnenia uvedeného rozsudku tunajší súd konštatoval, že nebolo preukázané, že by maloletý trpel tak závažným ochorením, ktoré by vyžadovalo osobitnú starostlivosť, ako vyplýva z prehľadu ochorení dieťaťa, ktoré do spisu založila matka, ide o bežné ochorenia spojené s podávaním liekov, antibiotík a pod., teda súd bol toho názoru, že otec by sa o dieťa vedel aj v takomto prípade postarať. Zároveň súd v uvedenom rozsudku uviedol, že matkino tvrdenie, že dieťa otca odmieta, pretože si pamätá na udalosť z augusta 2018, kedy ju otec fyzicky napadol, sa javí ako účelové tvrdenie matky, na čo poukázala aj kolízna opatrovníčka, keďže konzultácia u psychologičky sa uskutočnila až po tomto incidente, a pritom psychologička nezistila žiadne odmietanie otca zo strany maloletého, dieťa s otcom nemalo problém, má k nemu naďalej pozitívny citový vzťah.

Predmetný rozsudok tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX bol v časti úpravy styku zmenený rozsudkom Krajského súdu v Nitre (odvolacieho súdu), tak, že v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom v prvej výrokovej časti bola zmenená doba šesť mesiacov na dobu dvoch mesiacoch, pričom ostatné napadnuté časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil; v časti úpravy styku poškodeného s maloletým M. G. tak rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený styk poškodeného s maloletým. V odôvodnení v bode 30. tunajší súd v predmetnom uznesení konštatoval, že styk otca s maloletým sa v zmysle právoplatného vykonateľného rozsudku nerealizuje od novembra 2018, pričom matka opakovane poukazuje, že otec o styk počas pracovného týždňa neprejavuje záujem, čo otec odôvodňuje pracovnými povinnosťami a vzdialenosťou bydlísk po svojoľnom odstávaní sa matky z U. do W.. Súd tu zároveň konštatoval, že matka opomína skutočnosť, že otec sa preukázateľne domáha tzv.

víkendového styku, ktorý mu od novembra 2018 nie je umožnený. Súd preto jej argumentáciu v tomto smere vyhodnotil ako účelovú. V závere odôvodnenia rozhodnutia o výkone úpravy styku súd zároveň uviedol, že bez nariadenia výkonu rozhodnutia by mohlo dôjsť k úplnému odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom, pričom doposiaľ neprávoplatne skončenom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX bolo konštatované, že maloletý reagoval počas psychologického poradenstva dobre na oboch rodičov s odporúčením psychologičky, že dieťa potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi tým, že matka by nemala obmedzovať kontakt otca so synom.

Uvedené uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia bolo potvrdené odvolacím súdom - Krajským súdom v Nitre a to uznesením č.k. XXCoE/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd zároveň poukázal na to, že bez ohľadu na to, ktorému z rodičov je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, sú obaja rodičia nositeľmi rodičovských práv a povinností. Navyše dieťa má právo na stretávanie sa rozvíjanie vzťahu s oboma rodičmi a žiadny z rodičov nesmie realizácií tohto práva brániť. Zároveň odvolací súd nepovažoval za významné tvrdenia matky ohľadom toho, že maloletý trpí od nástupu do materskej školy infekciami dýchacích ciest spojenými takmer vždy s horúčkou, čo podľa názoru odvolacieho súdu nebráni realizácii styku otca so synom. Otec sa podľa odvolacieho súdu môže o syna postarať rovnako ako matka aj v prípade choroby, pričom jediným vylučujúcim faktorom by mohol byť taký zdravotný stav, ktorý by neumožňoval prevoz dieťaťa z W. do U. a späť.

Výzvou zo dňa 27.01.2020 v konaní sp. zn. XEm/X/XXXX tunajší súd vyzval obžalovanú, aby sa podľa § 379 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX.

Nakoľko ani po doručení uvedenej výzvy nedošlo zo strany obžalovanej k náprave resp. k rešpektovaniu úpravy styku poškodeného s maloletým v zmysle uvedeného právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu, tak uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, súd uložil obžalovanej pokutu vo výške 250 Eur.

Následne ďalším uznesením č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd uložil obžalovanej ďalšiu pokutu a to vo výške 500 eur za nedodržiavanie resp. nerešpektovanie úpravy styku poškodeného s maloletým. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko ani vyššie spomenuté dve pokuty nevedli k náprave zo strany obžalovanej tak uznesením tunajšieho súdu č.k. XEm/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX súd uložil ÚPSVaR W., aby obžalovanej zastavil výplatu prídavkov na maloletého J. počnúc dňom právoplatnosti uvedeného uznesenia.

Z listín predložených na čl. 74 až čl. 77 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že matka rešpektovala a dobrovoľne dodržiavala vyššie špecifikovaný rozsudok tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX iba v časti výroku II., kde jej súd uložil povinnosť vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca otca informovať o maloletom a jeho aktivitách, pričom ďalšie správy sú založené na čl. 147 až čl. 159, čl. 161, čl. 163 ako aj čl. 183.

Z predloženej emailovej komunikácie poškodeného z vyšetrovateľkou ako aj s ÚPSVaR Topoľčany n čl. 184, čl. 197, čl. 214 vyplýva, že poškodený sa pravidelne dostavoval v súdom upravených dátumoch do O. za účelom stretnutia s maloletým, pričom aj samotná obžalovaná potvrdila, že tieto sa ani raz nezrealizovali a s maloletým sa nevydala ani na jedno z týchto stretnutí.

Z lekárskej správy J.. P. S. - všeobecnej lekárnky pre deti a dorast W. zo dňa 09.11.2020 (čl. 241) vyplýva, že maloletý bol od 24.08.2020 do 14.09.2020 na kúpeľnej liečbe v S., dňa 29.03.2020 bol v uvedenej ambulantno-preventívnej prehliadke odoslaný na odborné vyšetrenie, pričom v uvedený deň bol vyšetrený aj na urologickej ambulancii. V období od 25.09.2020 do 02.10.2020 bol v domácom ošetrovaní pre ochorenie. Vzhľadom k častej chorobnosti dieťaťa bolo doporučené v jesenných mesiacoch vylúčenie z kolektívneho zariadenia. Dňa 05.10.2020 bol maloletý na kontrolnom vyšetrení v Q. a dňa 19.10.2020 bol vyšetrený v ambulancii menovanej lekárnky pred očkovaním a následne bolo zrealizované očkovanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany vyplýva, že matka maloletého - obžalovaná je od 01.01.2019 zamestnaná v Y. W..

Z miesta trvalého bydliska obžalovaná bližšie hodnotená nie je s tým, že správanie nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku.

Zo strany zamestnávateľa je obžalovaná hodnotená kladne so zodpovedným prístupom k práci, je dochvilná, prispôsobivá. Snaží sa získavať nové poznatky. Nedopustila sa žiadneho porušenia pracovnej disciplíny. V kolektíve je obľúbená.

V odpise registra trestov obžalovaná nemá žiaden záznam, v evidencii priestupkov má obžalovaný evidovaný jeden záznam zo dňa 17.06.2018 na úseku cestnej premávky, za čo jej bola uložená pokuta v blokovom konaní 10 Eur (nerešpektovanie dopravného značenia na železničnom priecestí).

Z pripojeného návrhu na začatie konania súd zistil, že dňa 03.09.2021 bol na tunajší súd podaný návrh obžalovanej na zmenu úpravy styku maloletého s poškodeným, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

Zo zápisnice z pojednávania v uvedenom konaní tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXX1 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že konanie resp. pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pribratia znalca do konania.

Zo správy J. T. X. XXXX/X, W. zo dňa 09.11.2021 vyplýva, že maloleté navštevuje túto materskú školu od roku 2018. Počas pandémie do materskej školy nechodil, matka poslala ospravedlnenie pre dlhodobú neprítomnosť. V školskom roku 2020/2021 nastúpil do materskej školy od septembra 2021. v mesiaci september 2021 nebol v materskej škole nebol v dňoch 02.-03.09., 13.09.-14.09., 16.09.-17.09., 27.09.-28.09., 29.09.-30.09. V mesiaci október 2021 nebol v materskej škole od 01.10. do 15.10. a od 28.10. do 29.10., pričom všetky vynechané dni má ospravedlnené. Podľa uvedenej správy maloletý je veľmi kľudné prispôsobivé dieťa, je medzi deťmi obľúbený, nekonfliktný, zapája sa do všetkých činností, ktoré materská škola organizuje. Do materskej školy ho vodí matka, ktorá aj chodí pre neho, matka sa zaujíma o maloletého ako sa správal, čo v materskej škole robili a podobne.

Obžalovaná do spisu predložila potvrdenie o jej dočasnej práceneschopnosti (PN) zo dňa 11.08.2018 (č. l. 339), ku ktorému uviedla, že na PN bola v súvislosti s fyzickým napadnutím zo strany poškodeného a rovnako predložila aj správu z Univerzitnej nemocnice U. zo dňa XX.XX.XXXX, kde v rámci ošetrenia uviedla, že bola napadnutá bývalým partnerom pri predávaní dieťaťa.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v U. IV., A.: K.-XXX/DN-BX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 341) súd zistil, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, bolo podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpené Okresnému úradu v U., odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin ale o priestupok, pričom podľa skutkovej vety tohto uznesenia mal poškodený dňa 08.08.2018 fyzicky napadnúť obžalovanú tak, že ju opakovane udrel rukou do oblasti sánky na ľavej strane tváre a kopol ju pravou nohou do ľavého stehna.

Zo správy výkonu rozhodnutia ÚPSVaR W. zo dňa 30.07.2021, ktorá bola vyžiadaná súdom v konaní sp. zn. XEm/X/XXXX okrem iného vyplýva, že pracovníčky ÚPSVaR W. realizovali aj pohovor s maloletým, ktorý sa vyjadroval k téme kontaktu s poškodeným, pričom maloletý povedal, že otec bol na mamu zlý a bil ju, preto sa s ním stretávať nechce. Uvedenou správou argumentovala v rámci svojej obhajoby obžalovaná, ktorá zároveň predložila aj lekársku správu resp. nález od R.. D. M. - psychologická ambulancia W. zo dňa XX.XX.XXXX, kde podľa psychologičky sa udialo stretnutie s maloletým 06.04.2021, kde podľa psychologičky maloletý trval na tom, že otec bol na maminu zlý a na žiadosť otca na stretnutie s ním reagoval odmietnutím. Záver psychologičky bol ten, že osobnosť je detská, vo vývine s intelektovými schopnosťami v pásme priemeru, pričom voči otcovi prevládajú negatívne pocity.

Z lustrácie priestupkov a správnych deliktov poškodeného súd zistil, že tento má evidovaných 8 priestupkov za obdobie od 22.05.2016 do 13.09.2021 na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom konaní. Pri žiadnom z týchto priestupkov podľa ich popisu nedošlo k ujme na majetku či zdraví a ani pri nich nebol u poškodeného zistený alkohol.

Z odpisu registra trestov poškodeného vyplýva, že poškodený doposiaľ nemá žiaden záznam v odpise registra trestov.

Zo správy zo psychologického poradenstva ÚPSVaR W. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 385), ktorá bola zabezpečená v konaní sp. zn. XXP/XXX/XXXX, na ktorú súd v rámci úpravy styku v odôvodnení uvedeného rozsudku aj poukazoval, súd konštatuje, že ku dňu vypracovania tejto správy teda XX.XX.XXXX sa odohralo stretnutie oboch rodičov s maloletým dňa XX.XX.XXXX, pričom okrem iného sa tu uvádza, že maloletý reagoval dobre na oboch rodičov, nemal problém vyjadriť náklonnosť voči matke ani voči otcovi. Počas rozhovoru rodičov sa pekne hral s autíčkami, ktoré mu doniesol otec. Keď matka zvýšila hlas, tak vtedy maloletý spozornel, že sa niečo deje. Matka väčšinou takto reagovala na to, čo hovoril otec. Matka nemá dobrý vzťah s otcom dieťaťa, majú narušenú komunikáciu medzi sebou, komunikujú len v nevyhnutnom prípade no skôr by sa dalo povedať, že komunikácia medzi nimi je nulová. Po skončení konzultácie matka vrátila otcovi autíčka, ktoré doniesol synovi, obliekla maloletého a odišli domov. Otec dieťaťa ešte zostal a povedal, že mu vadí ako sa matka dieťaťa k nemu správa, že on by aj chcel, aby to medzi nimi fungovalo, no z jej strany nevidí žiaden kompromis. V závere tejto správy psychologička ÚPSVaR W. konštatuje, že obaja rodičia milujú svojho syna, chcú sa o neho starať a ochraňovať ho. Rodičia by zároveň pracovať na výraznom zlepšení komunikácie medzi sebou, pretože dieťa potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi, aby si s nimi mohol vytvoriť citovú väzbu. Matka by nemala obmedzovať kontakt otca so synom a obaja by sa mali vedieť dohodnúť v prospech syna. Mali by zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa a vytvoriť mu vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho ustálil súd v skutkovej vete tohto rozsudku. Tento skutok vykazuje znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, pretože obžalovaná po tom, čo sa proti nej bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, marila (v období uvedenom v podanej obžalobe) výkon takéhoto rozhodnutia.

Vina obžalovanej je jednoznačne preukázaná výpoveďou poškodeného, listinnými dôkazmi a čiastočne aj výpoveďou samotnej obžalovanej.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. XXP/XXXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XXCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré rozsudky v časti úpravy styku nadobudli vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, bol upravený styk poškodeného s malol. J. poškodený je oprávnený stretávať sa s maloletým po dobu dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (t.j. od 22.08.2019) každú párnú sobotu v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. a od 15,00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnu nedeľu v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod. a od 15,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec (poškodený) si dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a po ukončení styku na tom istom mieste dieťa matke v stanovený deň a hodinu odovzdá, po uplynutí tejto doby, každý párný víkend od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že miestom odovzdania a preberania dieťaťa bude vždy nákupné centrum O. G. v W., v ktorom matka (obžalovaná) maloleté dieťa otcovi v určený deň a hodinu odovzdá a na tom istom mieste otec maloleté dieťa matke po ukončení styku v určený deň a hodinu odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

Z výpovede ako obžalovanej tak poškodeného, aj aj listinných dôkazov resp. fotografií predložených poškodeným vyplýva, že tento súdom upravený styk sa nerealizoval ani raz, obžalovaná sama potvrdila, že sa s maloletým nevybrala ani na jedno stretnutie s poškodeným do O. G. v W., čo odôvodnila tým, že keď maloletému povedala, že idú za poškodeným, tak maloletý to hneď odmietol napr. sa schoval pod stôl, kde sa pomohol. Obžalovaná ďalej argumentovala tým, že psychologička jej povedala, že nemá maloletému klamať ani v tom, kam a za kým ide. Zároveň poškodený uviedol, že ani raz pred žiadnym z dátumov, ktoré sú uvedené v obžalobe, mu od obžalovanej neprišla žiadna informácia o tom, že by sa nemal styk s maloletým uskutočniť, on sa preto dostavoval do W. na každý zo súdom určených termínov.

Tvrdenia obžalovanej ktorými odôvodňovala, prečo nerešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a prečo ani raz neumožnila poškodenému sa s maloletým stretnúť považuje súd za účelové. Je totiž potrebné poukázať na objektívne skutočnosti, ktoré boli preukázané v konaní tunajšieho súd sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, a na ktoré súd aj v odôvodnení uvedeného rozsudku poukázal a síce, že v čase úpravy styku maloletý dobre reagoval na oboch rodičov, k oboj vyjadroval bez problémov náklonnosť, počas rozhovoru rodičov sa pekne hral s autíčkami, ktoré mu priniesol otec, spozornel vždy, keď matka zvýšila hlas (takto reagovala väčšinou na to, čo hovoril otec). Po skončení konzultácie matka vrátila otcovi autíčka, ktoré synovi doniesol, s maloletým odišla. Psychologička ÚPSVaR zároveň vo svojej správe jednoznačne konštatovala, že dieťa potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi, aby si s nimi mohol vytvoriť citovú väzbu. Matka by nemala obmedzovať kontakt otca so synom a obaja by sa mali vedieť dohodnúť v prospech syna. Mali by zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa a vytvoriť mu vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) zároveň v odôvodnení svojho rozsudku č.k. XXCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX okrem iného uviedol, že obaja rodičia sú nositeľmi rodičovských práv a povinností, dieťa má právo na stretávanie sa rozvíjanie vzťahu s oboma rodičmi a žiadny z rodičov nesmie realizácii tohto práva brániť. Odvolací súd nepovažoval za významné tvrdenia matky ohľadom toho, že maloletý trpí od nástupu do materskej školy infekciami dýchacích ciest spojenými takmer vždy s horúčkou, čo podľa názoru odvolacieho súdu nebráni realizácii styku otca so synom. Otec sa podľa odvolacieho súdu môže o syna postarať rovnako ako matka aj v prípade choroby, pričom jediným vylučujúcim faktorom by mohol byť taký zdravotný stav, ktorý by neumožňoval prevoz dieťaťa z W. do U. a späť. Uvedené zistenia ako prvostupňového tak odvolacieho súdu (v konaní o úprave styku) sú v priamom rozpore s tvrdeniami resp. argumentáciou obžalovanej týmto trestnom konaní.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaná sa žiadnym spôsobom nesnažila na maloletého vplyvať a spolupôsobiť tak, aby si mohol s poškodeným budovať riadny a plnohodnotný vzťah otca a syna. Naopak maloletého od poškodeného úplne izolovala a svojím správaním tak znemožnila nadviazať osobný vzťah, a takýmto jej dlhodobým konaním a ignorovaním súdneho rozhodnutia sa jej už v súčasnosti fakticky podarilo poškodeného „vymazať“ zo života maloletého. Preto súd postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania navrhnuté obžalovanou, a to výsluchom svedkov J. E., Z. J., pribratím znalca z odboru Pedopsychológie, eventuálne vyčkaním na výsledky znaleckého dokazovania v konaní tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX ako dôkazom nadbytočným a neodôvodneným. Tu súd zároveň poukazuje na to, že predmetom obžaloby je obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, kedy bolo jednoznačne preukázané, že matka úpravu styku nerešpektovala, ako súd vysvetlil vyššie; a posúdenie vzťahu maloletého k poškodenému k dnešnému dňu, by preto bolo z hľadiska predmetu tohto konania irelevantné. Zároveň však súd dopĺňa, že ak aj v súčasnosti už situácia dospela do takého štádia, že došlo k odcudzeniu maloletého s poškodeným, tak k tejto situácii došlo práve vyššie popísaním účelovým konaním obžalovanej, ktorá objektívne neprejavila žiadnu snahu o to, aby ihneď po právoplatnosti rozsudku o úprave styku, sa stretávanie medzi otcom a malol. dieťaťom mohlo realizovať, naopak robila kroky k tomu, aby maloletého od jeho otca úplne izolovala.

Zároveň bolo vykonanými listinnými dôkazmi preukázané, že voči obžalovanej boli bezvýsledne použité opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia - a to vyššie špecifikované konanie tunajšieho súdu sp. zn. XEm/X/XXXX, v ktorom obžalovaná bola zo strany súdu vyzvaná na dobrovoľné podrobenie sa právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu, následne boli obžalovanej uložené pokuty vo výške 250 eur a 500 eur a dokonca súd rozhodol o zastavil výplatu prídavkov na maloletého, ani tieto opatrenia však nevedli k žiadnej náprave a obžalovaná naďalej absolútne ignorovala právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o výchove maloletého a marila jeho výkon v časti úpravy styku, pričom vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne objektívne okolnosti, a to ani na strane poškodeného (aj vzhľadom na evidenciu priestupkov a odpis registra trestov) ktoré by boli prekážkou pri realizácii styku s malol. synom.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd hodnotil konanie obžalovanej ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákon, nakoľko obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v § 349 Tr. zákona porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaná hodnotená kladne, s tým, že jej správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku. Kladné hodnotenie obžalovanej je aj zo strany jej zamestnávateľa. V odpise registra trestov obžalovaná doposiaľ nemá žiaden záznam a v evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok na úseku cestnej premávky zo dňa 17.06.2018, za ktorý jej bola uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 10 eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. U obžalovanej súd nezistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd preto pri ukladaní trestu postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a obžalovanej uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby t.j. vo výmere 1 rok s tým, že výkon trestu podmienene odložil a určil obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe obžalovanej, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topolčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.