

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202086
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318202086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 4907,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4907,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4156,97 eur od 18.12.2016 až do zaplatenia, a to formou splátok vo výške 100,- eur mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 20. Dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok vo veci nadobudne právoplatnosť pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej splátky riadne a včas.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanému žalobou podanou na súde dňa 10.05.2018 domáhal zaplatenia sumy 4907,76 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.12.2012 uzatvorili právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytla SLSP žalovanému bezúčelový úver vo výške 5680 eur s výškou úrokovej sadzby 13,90 %. Dĺžnik svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný napriek výzve svoj dlh neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Od 18.12.2016, po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie sa žalovaný dostal do omeškania. Dňa 24.03.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 4156,97 eur, zmluvných úrokov 664,24 eur a poplatkov za správu úveru vo výške 86,55 eur.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21Csp/53/2018 zo dňa 19.06.2018, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 09.01.2019, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 03.04.2019 svoj dlh k SLSP uznal. Keďže nedisponuje tak vysokou sumou a má ešte iné pohľadávky, prosí o povolenie splácať mesačne.

5. Žalobca podaním zo dňa 03.05.2019 súdu oznámil, že súhlasí so splácaním dlhu v splátkach po 100 eur mesačne.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 03.05.2019 sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ani žalovaný, predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené.

7. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 10.05.2018 s prílohami, a z nich najmä so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 07.12.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na zaplatenie dlhu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 07.12.2012 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému spotrebný úver vo výške 5680 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 116,93 eur splatných vždy k 20.dňu v mesiaci pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 11,90 %, RPMN vo výške 14,67 % a priemernej RPMN vo výške 19,37 %. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný riadne a včas poskytnutý úver nesplácal a dostal sa do omeškania, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu dlžných splátok listom zo dňa 26.10.2016, avšak neúspešne. Následne listom zo dňa 23.11.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2016. Pohľadávka bola následne postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017. Pohľadávka predstavovala sumu 5233,76 eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017 uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom Žalobcovi tak svedčí aktívna vecná legitímácia v spore.

10. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2012. Na základe uvedenej zmluvy poskytla SLSP žalovanému bezúčelový úver vo výške 5680 eur. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou 76 mesačných splátok vo výške 116,93 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 11,90 %. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali uhradiť 8584,06 eur a to do 20.04.2019 Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že tento si splnil všetky svoje povinnosti zo zmluvy o splátkovom úvere, ako aj to, že žalovaný si svoje povinnosti nesplnil tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže navrhovateľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s odporcom, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia odporcu v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť. Súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje všetky esenciálne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca si splnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a poskytol žalovanému úver vo výške 5680 eur, zároveň nemal pochybnosti ani o tom, že žalovaný si svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnil, a to tým, že nesplácal predpísané splátky poskytnutého úveru riadne a včas. V dôsledku nesplnenia si povinností žalovaným z úverovej zmluvy následne žalobca listom zo dňa 26.10.2016 vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odolania výzvy, čím využil svoje právo podľa vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, preto je povinný okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 8 % ročne z istiny 4156,97 eur od 18.12.2016 do zaplatenia.

21. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd zložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky alebo splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky a dohodu strán, súd povolil žalovanému uhradiť dlžnú sumu žalobcovi v pravidelných splátkach vo výške 100,-eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.