

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118327854
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118327854.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. L. XX, Harmanec, o zaplatenie 709 Eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom takto

r o z h o d o l :

Súd d o p í ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. : 14Csp/119/2018-79 z 27. 02. 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 14Csp/119/2018-103 z 03. 05. 2019 tak, že „súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietá“.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca požadoval v konaní, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 709 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 279,60 Eur od 16. 09. 2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 359,60 Eur od 16. 09. 2015 až do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2/ Súd uložil v rozsudku (č.k. 14Csp/119/2018-79 z 27. 02. 2019 v spojení s opravným uznesením č.k.: 14Csp/119/2018-103 z 03. 05. 2019) žalovanému povinnosť zaplatiť 14Csp/119/2018 žalobcovi sumu 561,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 240,90 Eur od 28. 05. 2015 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 320,90 Eur od 28. 05. 2015 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3/ Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ods. (1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Ods. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4/ Ako vyplýva z odôvodnenia dotknutého rozsudku, súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov zo zmluvy z 10. 11. 2014 a 19. 11. 2014, zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplatených častí ich istiny a žalobu v prevyšujúcej časti, vrátane úroku z omeškania z tejto nepriznanej časti, zamietol. Keďže súd opomenul takto (o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti) rozhodnúť vo výroku rozsudku, podľa § 225 CSP uvedený rozsudok, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, týmto dopĺňacím rozsudkom doplnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.