

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201963  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201963.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX, Č. Ž., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX, Č. Ž. a otca Y. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/XX, Q., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci doručil otec maloletej tunajšiemu súdu dňa 25.04.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.04.2019, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a upravenia styku matky s maloletou dcérou na každý párnny víkend od piatka 16.00 do nedele 13:00 do doby rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 12.04.2019 v piatok bola dcéra u matky, dcéra bola chorá, mala opätovný kašeľ, užívala antibiotiká. Dcéra mu písala sms-ky na mobil, keď bol v práci; písala, že jej je na nevydržanie, že je jej zle, nevie dýchať, nadýchnuť sa, aby rýchlo prišiel, že ho potrebuje. Uviedol, že v tom čase komunikoval aj s matkou, ale zo skúseností vie, že matke maloletej sa nedá veriť. Dcéra mu písala, že je jej vonku zima, a že ho čaká. Z práce musel náhle odísť, pretože užívala antibiotiká, pričom nechcel, aby dcéra ešte viac ochorela. Otec maloletej uviedol, že pracuje v N. a cesta na Ž. trvá asi 12 minút. Prišiel na aute z N. na Ž. v čase 12:53, pre zabezpečenie dôkazov mal otec maloletej za potrebné túto situáciu zachytiť na mobil. Keď prišiel, dcéra plakala pri bráne, mala rozopnutú košeľu, bolo chladno, teplota bola circa 5 °C. Dcéra sa liečila v tom čase na dráždivý kašeľ, užívala ďalšie antibiotiká, hneď potom ako doužívala antibiotiká na zápal dýchacej trubice. Matke v tom čase povedal, prečo dcéra nemá čiapku a sveter a ona mu tvrdila, že si nedá povedať, je zrejme, že matka nezvláda situáciu s dieťaťom. Dcéra nechcela byť pri matke, plakala a chcela ísť k otcovi. Sťažovala sa, že ju stará mama a matka bili po tvári a chrbte až tak, že nemohla dýchať. Dcéra ukázala v aute, kde ju bili, mala očividné pásy na chrbte, tvrdila, že ju bila stará mama papučou po chrbte. Z video dôkazu je zrejme, že matka maloletej mala neprimerané správanie voči dcére, dcére aj nakričala do ucha, čo dcéru rozplakalo a dcéra uviedla, že matka takto kričí na ňu stále. Podľa vyjadrenia dcéry a z video dôkazu vyplýva, že matka dcére nadávala. V dobe 02.02.2018 bola tiež nepríjemná situácia, ktorú musel riešiť cez políciu, pretože dcéra mu písala sms-ky, že matka po nej húka, že nevie vydržať a že matka sa ide obesiť. Tento prípad riešila polícia a sociálka. Na základe týchto skutočností a dôkazov i vzhľadom k tomu, že dcéra je už 12. deň u otca a nechce ísť k matke, otec maloletej žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.1 Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3.2 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.3 Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3.4 Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3.5 Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.6 Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.7 Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3.8 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.9 Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3.10 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej, fotografiami maloletej zo dňa 12.04.2019, záznamom o sms-kovej komunikácii medzi otcom maloletej a maloletou. Otec pripojil k návrhu aj videonahrávkou na usb kľúči, s ktorou sa súd neoboznamoval, nakoľko nie je celkom zrejmé, čo konkrétne sa na nahrávke má nachádzať, aké osoby sú na zázname, ako bola získaná, či s ich súhlasom t.j. či sa jedná o relevantný a zákonne získaný dôkaz. V ďalšom si súd sám zabezpečil súvisiace spisy tunajšieho súdu, v ktorých sa jedná o úpravu práv a povinností k mal.

5. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že matka má zanedbávať osobnú starostlivosť o maloletú. Z pripojeného

spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 17P/49/2012 má súd za preukázané, že podľa poslednej úpravy je maloletá zverená rodičom do striedavej osobnej starostlivosti rozsudkom č. k. 17P/49/2012-483 zo dňa 10.07.2014, právoplatným dňa 23.07.2014 s tým, že maloletá bude v osobnej starostlivosti u otca od nedele od 8.00 hod. do stredy do 16.00 hod. a u matky od stredy od 16.00 hod. do nedele do 8.00 hod. Počas letných prázdnin bude maloletá v starostlivosti u otca každý 31. týždeň od nedele od 8.00 hod. do nedele do 8.00 hod. a u matky každý 32. týždeň od nedele od 8.00 hod. do nedele do 8.00 hod. Počas vianočných prázdnin bude maloletá v starostlivosti otca od 23. 12. od 9.00 hod. do 27. 12. do 16.00 hod. v párnom roku a od 27. 12. od 16.00 hod. v nepárnom roku do 1. 1. do 16.00 hod. v párnom roku. U matky bude počas vianočných prázdnin maloletá v starostlivosti od 23. 12. od 9.00 hod. do 27. 12. do 16.00 hod. v nepárnom roku a od 27. 12. od 16.00 hod. v párnom roku do 1. 1. do 16.00 hod. v nepárnom roku. Maloletá sa bude odovzdávať a preberať na adrese bydliska rodiča, u ktorého sa maloletá zdržuje. Výživné na maloletú súd neurčil z dôvodu nariadenej striedavej starostlivosti. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 6P/28/2018 mal súd za preukázané, že dňa 27.11.2018 podal otec maloletej návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. V konaní vedenom pod sp. zn. 6P/28/2018 súd vytyčil termín pojednávania na deň 08.04.2019, na ktorom zobral otec návrh späť v celom rozsahu a súd konanie zastavil. V predmetnom konaní súd vykonal úkony za účelom zadováženia si správ a informácií o maloletej, pričom šetrením pomerov bolo zistené, že bytové podmienky u matky maloletej spĺňajú požiadavky na zabezpečenie osobnej, prípadne striedavej osobnej starostlivosti a taktiež bolo zistená primeraná starostlivosť o maloletú zo strany matky, pričom obvinenia otca maloletej sa v konaní nepotvrdili. Súd taktiež poukazuje aj na odmietavý postoj maloletej k návrhu otca na stále zverenie do jeho osobnej starostlivosti, čo však otec bezdôvodne odmieta a niektoré „sťažnosti“ dcéry si vysvetľuje neadekvátne. Je na ňom, aby uvedené v prvom rade riešil vzájomnou konštruktívnou komunikáciou s matkou, pretože práve rodičia ako zákonní zástupcovia dieťaťa sú povinní vo vzájomnej zhode a rešpekte sa snažiť vytvárať vhodné prostredie pre výchovu dieťaťa a dospieť k výchovným záverom a pravidlám, ktoré budú prijateľné pre oboch rodičov a samozrejme berú na zreteľ potreby a záujmy mal. dieťaťa. Je si však treba uvedomiť, že maloletá je v situácii, kedy pociťuje vzájomné konfliktné vzťahy rodičova a ktorá situácia negatívne môže ovplyvniť jej správanie aj v tom smere, že môže takúto situáciu hodnotiť neadekvátne za účelom získania istých výhod od druhého rodiča. Dieťa vstupuje do pubertálneho veku, kedy si samé hľadá svoje postavenie v rodine a snaží sa získať si vlastnú samostatnosť, preto je zvlášť dôležité vytvoriť si pravidlá pre každého rodiča tak, aby neboli v priamom rozpore s výchovou druhého rodiča, pretože to na dieťa musí pôsobiť zmätočne. Postoj otca, ktorý pri akejkoľvek sťažnosti dcéry ihneď vec rieši návrhom na zmenu súčasnej úpravy starostlivosti o maloleté dieťa, namiesto snahy o dohodu s matkou a dcérou, nie je na mieste, toto určite nie je účelom neodkladného opatrenia. Súd určite nezľahčuje situácie, kedy by bolo vážne ohrozené život alebo zdravie dieťaťa konaním rodiča, o takúto situáciu sa v prejednávanej veci určite nejedná. Samotné tvrdenia otca a predložená fotodokumentácia nie je dostatočným dôkazom o fyzickom trestaní dieťaťa matkou, samotné dieťa pri výsluchu kolíznym opatrovníkom uvedené poprelo, naopak uviedlo, že sa to stáva pri starostlivosti starých rodičov zo strany otca. Tvrdenia otca o nesprávnych výchovných postupoch matky a neadekvátnej osobnej starostlivosti a zdravotnej starostlivosti, sú subjektívne a nadsadené. Súčasný stav neosvedčuje neodkladne riešiť a upravovať pomery medzi rodičmi k maloletej dcére neodkladným opatrením. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie je inštitút využívaný v prípadoch, ktoré neznesú odklad, keď je potrebné upraviť vzťahy urýchlene. Podľa názoru súdu, otec maloletej neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy zverenia maloletej, by bol život, zdravie a všestranný vývoj maloletej ohrozený, teda súd zastáva názor, že otec neosvedčil potrebu dočasne upraviť pomery k maloletej. V súčasnosti majú rodičia maloletú zverenú do striedavej starostlivosti, pričom tento inštitút najviac zohľadňuje, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej majú obidvaja rodičia. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.