

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202680
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121202680.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Denisa Vékonyho, v spore žalobcu R.. W. Y., bytom Z. XXX/X, X. I. O. proti žalovanej V.. N. W., O. M. XXX/XX, G. G., o zaplatenie 20 000,- eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/21/2021-5 zo dňa 31. augusta 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaná n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti podaného trestného oznámenia zastavil a rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec v časti podaného trestného oznámenia postúpená Okresnej prokuratúre G.. Výrokom II. vo zvyšnej časti podanie žalobcu zo dňa 26.04.2021, označené ako „Žaloba za páchanie trestného činu podvodu v zmysle § 221 a zločinu marenia spravodlivosti v zmysle § 344 Trestného zákona“, doručené súdu dňa 28.04.2021, odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobca doručil súdu dňa 28.04.2021 nejasné podanie. Súd uznesením zo dňa 16.06.2021, č. k. 19C/21/2021-3 vyzval žalobcu na jeho doplnenie tak, aby uviedol, či má súd jeho podanie považovať za trestné oznámenie s uplatnením náhrady škody v trestnom konaní, alebo či podanie predstavuje uplatnenie náhrady škody v civilnom konaní. V prípade, že sa jedná o uplatnenie náhrady škody v civilnom konaní, aby uviedol, aká časť zo sumy 20 000,- eur predstavuje majetkovú ujmu a aká časť z tejto sumy predstavuje nemajetkovú ujmu a zároveň aby vysvetlil, ako dospel k požadovaným žalovaným sumám (v prípade majetkovej ujmy, aby uviedol konkrétny výpočet výšky žalovanej sumy). Ďalej súd vyzval žalobcu, aby doplnil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, dátum narodenia žalobcu, dátum narodenia žalovanej a aby riadne sformuloval žalobný návrh tak, aby bol jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, a aby v ňom bola presne uvedená aj peňažná suma, ktorú žalobca požaduje zaplatiť od žalovanej (vrátane riadne určeného príslušenstva), a to členená na sumu, ktorú žalobca požaduje od žalovanej zaplatiť titulom náhrady majetkovej ujmy a na sumu, ktorú žalobca požaduje od žalovanej zaplatiť titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Súd žalobcu zároveň poučil, že ak v stanovenej lehote neodstráni uvedené vady svojho podania a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 25.06.2021. Žalobca však na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie v súdom stanovenej lehote, ani po jej uplynutí, žiadnym spôsobom nedoplnil. Časť podania žalobcu, ktorým žalobca poukázal na podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu a zločinu marenia spravodlivosti, posúdil ako trestné oznámenie. Pri skúmaní podmienok konania zistil, že neodstrániteľný nedostatok podmienky konania v tejto časti, spočívajúci v nedostatku právomoci súdu na konanie, má za následok, že v súlade s § 10 ods. 1 CSP je potrebné konanie v časti podaného trestného oznámenia žalobcu zastaviť s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec v tejto časti postúpená Okresnej prokuratúre G. ako orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí rozhodovanie o týchto otázkach. Vo zvyšnej časti podanie nebolo možné považovať za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle CSP. Súd

žalobcu pritom výslovne poučil, aké sú nároky na žalobný návrh, na odôvodnenie žaloby, a ako treba podanie doplniť. Z týchto dôvodov súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 CSP, rozhodol tak, že vo zvyšnej časti (nad rámec podania v časti trestného oznámenia) podanie žalobcu odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní vyslovil, že sa nemieni podriaďovať zločincovi v talároch a znášať značnú majetkovú ujmu. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie obsahuje fakty, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a má snahu obhajovať zločineckú justičnú prax Okresného a Krajského súdu v Trenčíne. Nie je rešpektovaná právna dohra neoprávneného hlasovania vlastníkov bytov na domovej schôdzi. Vyjadril sa k hlasovaniu vlastníkov bytov pre podanie žaloby proti nemu, ktoré považuje za absolútne neplatný právny úkon.

3. Z podaného odvolania nebolo možné vyvodiť, v akom rozsahu žalobca predmetné uznesenie napáda, t. j. či napáda všetky výroky predmetného rozhodnutia alebo len niektoré z nich, z akých dôvodov považuje uznesenie za nesprávne a čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh, ktorým je vo všeobecnosti návrh na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia).

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 19/21/2021-10 zo dňa 06.10.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil podané odvolanie tak, že uvedie v akom rozsahu napáda uznesenie, t.j. konkrétne, ktoré výroky a riadne uvedie, čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh). Súčasne ho poučil, že v prípade, ak vady podania (odvolania) v stanovenej lehote neodstráni, odvolací súd odvolanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.10.2021. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca ako odvolateľ v lehote stanovenej súdom prvej inštancie, ako ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní, odvolanie nedoplnil a nedostatky odvolania neodstránil.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v dôsledku odvolania žalobcu, zisťoval, či odvolanie žalobcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má náležitosti podľa § 363 CSP.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 Civilného sporového poriadku, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca ani napriek výzve súdu prvej inštancie na doplnenie podaného odvolania o zákonné náležitosti, bez ktorých odvolací súd nemôže pokračovať v konaní, odvolanie nedoplnil. Z obsahu odvolania nie je zrejmé, v akom rozsahu napáda uznesenie prvej inštancie (t.j. či napáda výrok o zastavení konania, postúpení veci inému orgánu, alebo výrok, ktorým súd vo zvyšnej časti podanie odmietol), nie je zrejmé, v čom postup súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho (akého rozhodnutia) sa odvolaním domáha.

10. Aby odvolací súd mohol meritórne rozhodnúť o podanom odvolaní, musí odvolanie spĺňať náležitosti podľa § 363 CSP. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody možno v zmysle § 365 ods. 1 CSP namietat vady konania a vady rozhodnutia, ktoré majú podobu skutkových väd alebo právnych väd. Odvolanie musí byť niektorou prípadne viacerými vadami odôvodnené; požaduje sa, aby odvolateľ konkrétne uviedol, v čom spočíva naplnenie uplatneného odvolacieho dôvodu. Nie je postačujúce samotné vyjadrenie subjektívnej nespokojnosti odvolateľa s napadnutým rozhodnutím. Pokiaľ teda žalobca napriek výzve súdu prvej inštancie a poučeniu o možnosti odmietnutia podaného odvolania podľa ust. § 386 písm. d) CSP predmetné odvolanie v určenej lehote, a ani

dodatočne (do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní) nedoplnil o chýbajúce zákonné náležitosti, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. So zreteľom na uvedené odvolací súd podľa ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, teda by jej patrila náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd však žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalovanej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).