

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207541
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418207541.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, v konaní zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dieťa rodičov: matka: X. Y., W.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, otec: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, Z. č. XXX o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o začatie konanie v právnej veci zániku dôvodov, pre ktoré bolo maloleté dieťa F. Y., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX

rozhodol:

Súd konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej F. Y., W.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Súd n a p o m í n a maloletú F. Y., narodenú XX.XX.XXXX, aby poslúchala svoju starú mamu K. Y., W.. XX.XX.XXXX a riadne navštevovala školskú dochádzku.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletej F. Y., W.. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať ÚPSV a R Nové Zámky, správu o správaní sa maloletej a jej školskej dochádzke súdu doručí v priebehu prvých dvoch mesiacov, odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia každé 2 týždne. Po uplynutí dvoch mesiacov každý mesiac.

Súd n a r i a d ť u j e maloletej F. Y., W.. XX.XX.XXXX a jej starej matke K. Y., W.. XX.XX.XXXX zúčastniť sa poradenského procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSV a R Nové Zámky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ podal dňa 02.01.2019 na Okresný súd Nové Zámky, podnet na začatie konania v právnej veci zániku dôvodov, pre ktoré bola F. a zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Podnet odôvodnil tým že mal. F. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16 C 140/2008 zo dňa 30.04.2009 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Stará matka maloletej sa dňa 17.09.2018 dostavila na ÚSV a R Nové Zámky a uviedla, že maloletá F. je u rodiny jej priateľa Y. S. v Č.. Podľa starej matky zverenie maloletej do jej náhradnej starostlivosti už neplní svoj účel.

2.Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. značka 18 P 18/2018 - 9 zo dňa 14.01.2019 začal v súlade s § 23 C.m.p. konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej F. Y., W. XX.XX.XXXX.

3.V priebehu konania stará matka maloletej uviedla, že o maloletú sa bude riadne starať, myslí si, že sa polepšila.

4.Otec maloletej k veci uviedol, že má zdravotné problémy, má epilepsiu. Nelieči sa a tabletky neberie. Potvrdil, že alkohol pije každý deň. Potvrdil výchovné problémy s maloletou, uviedol, že on sa o maloletú starať nevie.

5.Kolízna opatrovníčka v priebehu konania uviedla, že maloletá sa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Na návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti netrvala, navrhla súdu, aby nariadil v výchovné opatrenie, maloletej dohovoriť, určil u nej dohľad a nariadil maloletej a starej matke maloletej povinnosť podrobiť sa poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSV a R Nové Zámky.

6.Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 03.05.2019 začal Okresný súd Nové Zámky bez návrhu konanie o nariadenie výchovného opatrenia u maloletej F. Y., W. XX.XX.XXXX. Pretože voči tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, účastníci konania, teda otec, stará matka boli na pojednávaní prítomní a pobyt matky maloletej je neznámy, súd upustil od písomného vyhotovenia vyhláseného uznesenia.

7.Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a starej matky maloletej, správami ÚPSV a R Nové Zámky z 15.02.2019 a 19.03.2019, správou o výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ X. E., listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16 C 140/2008 a 7 P 25/2017, výsluchom maloletej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Z výpovede otca maloletej a starej matky maloletej mal súd preukázané, že s maloletou F. sú dlhodobé výchovné problémy. Maloletá riadne nechodí do školy, nerešpektuje ich a bez ich súhlasu sa odsťahovala k priateľovi do L. F.. Otec maloletej má zdravotné problémy, nad mieru požíva alkoholické nápoje. Stará matka je ochotná to s maloletou ešte skúsiť.

9.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16C 140/2008 zo dňa 30.04.2009 mal súd preukázané, že maloletá F. bola pri rozvoze rodičov zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky.

10.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v pripojenom spise OS Nové Zámky, 7 P 25/2017 mal súd preukázané, že maloletá F. mala výchovné problémy už v r. 2017. Vyplýva to zo správ o výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ X. E. (čl. 43 pripojeného spisu), správ ÚPSV a R Nové Zámky, (čl. 56 pripojeného spisu), správy z poradensko-psychologického procesu (čl.69 pripojeného spisu).

11.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky, zo dňa 15.02.2019 mal súd preukázané, že maloletá F. bývala u manželov S. na adrese W. F. XXX. Y. S., teda priateľ maloletej vlastní dom, v ktorom rodina býva. Y. S. sa vyjadrili, že F. nechodí do školy a stále sa na niečo vyhovára. Nerešpektuje ich, v domácnosti nie je nápomocná a nemá žiadnu zodpovednosť. Základná škola v obci L. F. informovala kolízneho opatrovníka, že F. nebude klasifikovaná z dôvodu slabej dochádzky z dvoch učebných predmetov. Podľa správy maloletá F. od 07.02.2019 býva opätovne v domácnosti starej matky a navštevuje základnú školu v U..

12.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 19.03.2019 mal súd preukázané, že stará matka avizovala vážne výchovné problémy s maloletou - maloletá riadne nechodí do školy, zámerne zaspáva alebo sa vyhovára na únavu. V priebehu šetrenia pomerov maloletá uviedla kolíznemu opatrovníkovi, že z W. F. sa mal vrátiť pre pretrvávajúce problémy so spolužiakmi, ktorí sa jej mali vysmievať.

13.Zo správy ZŠ X. E. zo dňa 25.04.2019 mal súd preukázané, že maloletá od 13.02.2019 opätovne chodí do tejto školy, pozitívna zmena vo výchove ani v správaní maloletej nenastala. Maloletá triednej učiteľke klame do školy nechodí, má absencie. Podľa triednej učiteľky maloletá potrebuje psychiatra. Kvôli tomu, že nechodí do školy neklasifikovaná. Od 13.02.2019 do 25.04.2019 má 37 ospravedlnených vymeškaných hodín a 101 neospravedlnených vymeškaných hodín.

14.Maloletá F. Y., W.. XX.XX.XXXX vypovedala, že zo spoločnej domácnosti odišla preto, že jej stará matka najprv povedala, že odísť môže, potom, že nemôže. Uviedla, že do školy nechodí preto, že sa jej nechce skoro vstávať. V škole o nej išli klebety, podľa ktorých je tehotná, no ona tehotná nie je. U S. žila asi 7,5 mesiaca.

15.Podľa § 23 ods.2 C.m.p. ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16.Podľa § 29 ods.1 C.s.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

17.Podľa § 38 ods.1 C.m.p. ak je účastníkom (konania) maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

18.Podľa § 38.ods.2 C.m.p. názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

19.Podľa § 120 ods.1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením .

20.Podľa § 37 ods.1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

21.Podľa § 37 ods.2 písm a/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

22.Podľa § 37 ods.2 písm.b/ Zákona o rodine súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

23.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletej by sa o maloletú nevedel riadne postarať, jej matka je stále na neznámom mieste. Zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a teda situácia, za ktorej by bola maloletá v starostlivosti svojho otca by nemalo za daných okolností, vzhľadom na zdravotný stav otca , jeho problémy s alkoholom a správanie sa maloletej pre maloletú žiaden pozitívny význam. súd preto akceptoval názor kolízneho opatrovníka v tejto veci a konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletej zastavil.

24.Súd mal preukázané, že s maloletou sú dlhodobo vážne výchovné problémy, nerešpektuje otca ani starú matku, svojvoľne odišla bývať k priateľovi nenavštevuje riadne školu, je nezodpovedná. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej. Súd maloletú napomenul a objasnil jej , že pokiaľ sa nebude riadne správať, rešpektovať starú matku, ktorej je zverená a riadne chodiť do školy, bude nevyhnutné ju umiestniť do Diagnostického centra, aby došlo k náprave jej správania sa. Nad maloletou F. súd určil dohľad, ktorý bude vykonávať ÚPSV a R Nové Zámky, zo správy úradu bude mať súd preukázané, či napomenutie maloletej a jej návštevy na poradenskom procese majú pre ňu význam, teda, či je nariadené výchovné opatrenie dostatočné. Súd zároveň nariadil maloletej a jej starej matke zúčastniť sa poradenského procesu na Referáte ÚPSV a R Nové Zámky, psychológ ÚPSV a R Nové Zámky by mal zlepšiť komunikáciu maloletej s jej starou matkou a pokúsiť sa o to, aby maloletá pochopila nevhodnosť svojho správania , potrebu rešpektovania autorít a riadneho ukončenia školskej dochádzky.

25.V prípade, že nariadené výchovné opatrenie nesplní predpokladaný účel bude nevyhnutné postupovať ďalej v zmysle zákona o rodine a u maloletej nariadiť pobyt v Diagnostickom centre.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

uznesenia na

Odvolať môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.