

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201312
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919201312.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v spore žalobcu S.M. I., E. XX/XX, N. J. S., o vydanie rozhodnutia, takto

r o z h o d o l :

- I. Podanie žalobcu z 20.03.2019 o vydanie rozhodnutia o povolenie napojiť rodinný dom na zdroje vody a elektriny odmieta.
- II. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13.04.2019 odmieta.
- III. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.03.2019 žalobca S. I. doručil súdu podanie označené ako „Žiadosť o vydanie Rozhodnutia, podľa § 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb OZ, zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, ďalej diskriminačný zákon“. V závere podania udáva, že sa domáha, aby súd vydal Rozhodnutie o povolení napojiť rodinný dom na životu dôležité zdroje ako je voda a elektrina. Podanie odôvodnil tým, že Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., závod Trebišov, ako aj Slovakia Energy, s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava odpojili bezdôvodne jeho rodinný dom od vody a elektriny.

2. Uznesením z 03.04.2019 Sp. zn. 12C/20/2019-9 súd vyzval žiadateľa, aby v lehote 15 dní doplnil podanie z 20.03.2019 o ďalšie náležitosti, ktoré sú uvedené v bodoch 1. až 4. výroku uznesenia. V uvedených bodoch súd uviedol, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť, opraviť. Zároveň žiadateľa poučil o možnosti odmietnutia podania, ak toto nebude doplnené v zákonnej lehote podľa výzvy súdu. Uznesenie bolo doručené žiadateľovi 12.04.2019.

3. Do 29.04.2019 bolo doručené súdu podanie žiadateľa z 13.04.2019, v ktorom oznamuje, že odpovedá na výzvu súdu z uznesenia z 3.4.2019 a to tak, že dopĺňa podanie z 20.3.2019 dopĺňujúcim podaním označeným ako „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1,2 písm. c,d zákona č. 160/2015 Z.z. OSP“. V dopĺňujúcom podaní sa označil za žalobcu, za žalovaného v 1. rade označil N. A., bytom N. J. S., E.Á. XX/XXX a ako žalovaného v 2. rade S. A., bytom N. J. S., E. XX/XXX. Týmto dopĺňujúcim podaním žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi žalovaným zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to rodinnému domu na LV č. XXX, súpisné č. XX, na parcele č. XX, zastavaná plocha XX m², k. ú. N. J. S. a nenakladať s určitými vecami alebo právami, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať až do právoplatného ukončenia súdneho konania vo veci samej.

4. Dopĺňujúce podanie označené ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v rodinnom dome, v ktorom žije je obmedzovaný v užívacích právach, nemá vodu z verejného vodovodu ani elektrinu a účelom neodkladného opatrenia je podľa žiadateľa upraviť pomery medzi stranami sporu a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu začatia konania, počas konania, ako aj po jeho skončení a to vtedy, ak je to potrebné bezodkladne upraviť pomery strán.

5. Ďalej v podaní z 13.4.2019 uvádza, že 05.09.2013 malo dôjsť k dražbe rodinného domu a nadobudnutiu vlastníctva žalovanými nezákonným spôsobom a domáha sa ako oprávnený držiteľ podľa Občianskeho zákonníka ochrany na súde ako aj práva užívania vyššie spomínanej nehnuteľnosti. Tvrdí, že „ z uvedených dôvodov je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok “.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Doplnujúcim podaním žalobcu z 13.04.2019 doručeným súdu 29.04.2019 nedošlo k odstráneniu väd podania žalobcu z 20.03.2019. Žalobca ním nedoplnil ani neodstránil vady podania podľa výzvy a poučenia súdu v uznesení z 03.04.2019. Obe podania sú neurčité a zmätočné, nie je zrejmé, či predmetom konania vo veci samej je uloženie povinnosti napojiť predmetný rodinný dom na zdroje vody a elektriny a prípadne komu má byť táto povinnosť uložená, keďže v podaní z 20.03.2019 sa žalobca len zmiňuje o tom, ktorí dodávatelia mali odpojiť jeho rodinný dom od uvedených zdrojov. V doplnujúcom podaní z 13.04.2019 sa už domáha dočasnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanými N. A. a S. A. bez akejkoľvek spojitosti a bez akýchkoľvek súvislostí s požiadavkami uplatňovanými v podaní z 20.03.2019.

8. Podaním z 13.04.2019 žalobca neodstránil vady podania z 20.03.2019 tak, ako bol na odstránenie väd vyzvaný a poučený v uznesení z 03.04.2019, a preto súd jeho podanie z 20.03.2019 podľa §129 ods. 3 CSP odmietol. V konaní totiž nie je možné pokračovať vzhľadom k vadám podania uvedeným uznesením z 03.04.2019.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných ustanovení súd odmietol podľa § 327 CSP aj podanie z 13.4.2019 označené ako návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia z 13.04.2019, ktorý žalobca označil ako doplnenie podania z 20.03.2019. Ako už bolo vyššie uvedené, podanie z 20.03.2019 a podanie žalobcu z 13.04.2019 nemôžu byť kvalifikované ako podania spĺňajúce podmienku určitosti a preskúmateľnosti, pretože aj keď žalobca ich označuje ako podania v tej istej veci, v skutočnosti nie je medzi požiadavkami uvádzanými v žalobcovom podaní z 20.03.2019 a v podaní z 13.04.2019 ohľadne predmetu súdneho konania žiadny súvis, a dokonca sa vzájomne tieto podania vylučujú. Pokiaľ v podaní z 20.03.2019 má byť uplatnená požiadavka na napojenie rodinného domu na zdroje vody a elektriny, v podaní z 13.04.2019 už táto požiadavka absolútne absentuje a podanie z 13.04.2019 je len zložkou viacerých údajov označovaných žalobcom v súvislosti s ním tvrdenu nezákonnou dražbou a odpojenie rodinného domu z verejného vodovodu a zdroja elektriny už žalobca označuje len ako následok sporu medzi ním a fyzickými osobami, ktoré označil ako osoby žalované. Z vyššie uvedených podaní žalobcu teda ani nie je zrejmé, aké konkrétne nároky a voči ktorým subjektom žalobca uplatňuje. Aj vady podania označeného ako neodkladné opatrenie, ktorým sa majú upraviť dočasne pomery, pre jeho neurčitosť a nepreskúmateľnosť totiž bránia tomu, aby v konaní mohlo byť pokračované. Podľa § 327 CSP pri takýchto vadných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia súdu nie je ani dovolené použiť ustanovenia o odstraňovaní väd podľa § 129 ods. 1, ods. 2 CSP.

13. Vzhľadom k zmätočnosti podaní z 20.03.2019 a 13.04.2019 nie je z týchto podaní zrejmé, o akých konkrétnych a určitých nárokoch, a voči ktorým konkrétnym osobám má byť súdom rozhodnuté. Obe

podania sú natoľko v uvedenej časti nepreskúmateľné, že z nich nie je ani zrejmé, komu a aká povinnosť by mala byť na základe týchto podaní uložená a preto súd nemôže konať v tejto veci ako so stranou v konaní okrem žalobcu so žiadnou inou osobou. Z uvedeného dôvodu súd ako so stranou v uvedenej veci konal iba so žalobcom.

14. V tejto súvislosti súd pripomína, že pokiaľ osoba nie je dostatočne spôsobilá samostatne vyhotoviť podanie pre účely súdneho konania, splňajúce zákonné náležitosti, a to ani po poučení súdom, môže táto využiť právnu pomoc subjektu poskytujúceho služby právnej pomoci alebo inej osoby spôsobilej na poskytovanie takejto právnej služby. Súd nie je oprávnený na výkon takýchto činností.

15. Žalobca nebol v konaní úspešný, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva. Súd pritom zohľadňuje tú skutočnosť, že v uvedených zmätočných podaniach súd nemohol konať so žiadnymi osobami, ktoré by boli žalovanou stranou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu podať strany odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti dôvodom uznesenia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.