

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209172
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817209172.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 13.172,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e splatnosť žalovanej sumy s príslušenstvom, priznanej žalobcovi v konaní sp. zn. 11Csp/168/2017-207 rozsudkom zo dňa 29.03.2018, právoplatným dňa 19.04.2018, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, všetko v mesačných splátkach po 150,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 13.172,77 Eur, úrok vo výške 320,76 Eur, úroky z omeškania vo výške 8,71 Eur, úrok vo výške 7,90 % ročne zo sumy 13.183,22 Eur od 18.08.2017 do 25.08.2017, úrok 7,90 % ročne zo sumy 13.172,77 Eur od 26.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 13.183,22 Eur od 18.08.2017 do 25.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 13.172,77 Eur od 26.08.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 320,76 Eur od 18.08.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 08.02.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 15.000,00 Eur. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.08.2017, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 18.04.2017. Poukázal na to, že v zmysle čl.19 bod 19.8 VOP sa písomnosť banky považuje za doručенú tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštovného podniku. Nakoľko žalovaný dlh nesplnil, nárok si voči nemu uplatnil podaním žaloby na súd.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k. 11Csp/168/2017-209 rozhodol tak, že: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.172,77 Eur, úrok vo výške 320,76 Eur, úroky z omeškania vo výške 8,71 Eur, úrok vo výške 7,90 % ročne zo sumy 13.183,22 Eur od 18.08.2017 do 25.08.2017, úrok 7,90 % ročne zo sumy 13.172,77 Eur od 26.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 13.183,22 Eur od 18.08.2017 do 25.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 13.172,77 Eur od 26.08.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 320,76 Eur od 18.08.2017 do zaplatenia, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, všetko v mesačných splátkach po 150,00 Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

3. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalobca a to proti výroku rozsudku o povinnosti žalovaného zaplatiť priznanú sumu v splátkach po 150,- Eur, z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP).

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 01. 07. 2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP, z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, pričom z obsahu odvolania vyplýva aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ a f/ CSP s tým, že odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Uznesením sp. zn. 2Co/197/2018 z 20.12.2018 preto zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Rožňava v napadnutej časti výroku o lehote na plnenie peňažnej povinnosti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie zistiť aktuálne stanoviská sporových strán ku spôsobu rozhodnutia o lehote na plnenie už právoplatne určenej povinnosti žalovaného, pokúsiť sa o zmierlivé vyriešenie sporu (článok 7 bod 2 CSP), keďže v tomto štádiu konania sa javí byť z hľadiska lehoty na plnenie medzi stranami otvorenou už len výška mesačnej splátky; až pokiaľ ohľadne paričnej lehoty (výšky splátky) nedôjde medzi stranami k dohode, bude povinnosťou prvoinštančného súdu, sledujúc naplnenie požiadavky zohľadniť v konaní tiež špecifické potreby strán sporu, vyplývajúce z ich majetkových a sociálnych pomerov (článok 6 ods. 2 CSP), umožniť žalovanému doplniť jeho tvrdenia o skutočnostiach významných pre rozhodnutie o lehote na plnenie, predovšetkým o jeho schopnosti splniť peňažný záväzok a tieto tvrdenia aj náležite preukázať a po vyjadrení sa žalobcu k týmto skutočnostiam a po prípadnom doplnení dokazovania k nim, na základe návrhov sporových strán, ohľadne lehoty na plnenie opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí pritom súd prvej inštancie vezme do úvahy len tie skutočnosti, ktoré vyšli v konaní najavo (článok 11 ods. 4 CSP), právne posúdi otázku lehoty na plnenie podľa ust. § 232 CSP a vo svojich úvahách pri právnom posudzovaní veci sa vysporiada tiež s právnou praxou vychádzajúcou z naznačených akceptovaných hľadísk, tak ako ich odvolací súd vyjadril vo svojom odôvodnení, a teda prihliadne najmä na dôvody neplnenia záväzku žalovaným, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, žalovaným prejavenu snahu o plnenie záväzku počas konania, pričom pri prípadnom určení plnenia v splátkach, zohľadní aj požiadavku, aby k uspokojeniu žalobcu došlo v primeranej dobe.

6. Žalobca sa k doručenému rozhodnutiu vyjadril tak, že rozhodnutie súdu, ktorým by súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach, by bolo motiváciou pre klientov banky, aby porušovali svoje zmluvné povinnosti, pretože ich porušením v konečnom dôsledku získajú možnosť splácať dlh v splátkach. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu si zmluvných povinností, nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv zakotvenou Civilným sporovým poriadkom. Nie je možné prihliadnuť len na finančnú situáciu žalovaného, pretože žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedenú v Čl. 2 ods. 1 CSP., v zmysle ktorej ochrana ohrozených a porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaný berie na seba záväzky v takej výške, že zjavne nie je schopný plniť ich. Žalobca má za to, že v danom prípade nie sú naplnené odôvodnené dôvody pre priznanie plnenia v splátkach, zohľadňujúc výšku dlhu, ako aj ľahostajný prístup žalovaného k plneniu si svojich zmluvných povinností i s poukazom na aktuálnu rozhodovaciu prax odvolacích súdov, na ktoré žalobca poukázal v podanom odvolaní. Žalobca tiež poznamenáva, že žalovaný nepredložil žiadny dôkaz o jeho nepriaznivej finančnej situácii. Tvrdenia žalovaného neboli ničím preukázané a neposkytujú dostatočný základ pre poskytnutie výhody splátok v zmysle § 232 ods. 3 veta druhá CSP.

7. Okresný súd Rožňava po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/197/2018 z 20.12.2018 vo veci opätovne nariadil pojednávanie na ktorom zopakoval a doplnil dokazovanie týkajúce sa sociálnej a majetkovej situácie žalovaného, a to: opätovným vypočúvaním žalovaného, faktúry a vyúčtovanie plynu - mesačné platby vo výške 14,- Eur č. I. 286 -290, faktúry za elektrinu - mesačné platby vo výške 28,30 Eur č. I. 291 - 292, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu - mesačné platby 182,33 Eur č. I. 293, pôžička Quatro - mesačné úhrady 22,90 Eur č. I. 294 - 296, pôžička

Homecredit mesačné úhrady od 11/2018 vo výške 40,- Eur č. I. 297 - 299, pôžička resp. vymáhaná suma spoločnosťou Intrum Slovakia, a.s. vo výške 6.706,07 Eur - mesačné splátky po 25,- Eur č. I. 300 - 301, ročné zúčtovanie preddavkov za daň za r. 2018 č. I. 302. Ďalej súd nahliadol na predložené výpisy úhrad v sume 150,- Eur mesačne od 24.05.2018 do 16.04.2019 v zmysle pôvodného rozsudku tunajšieho súdu, ktorým rozhodol o umožnení splátok vo výške 150,- Eur mesačne a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný od 24.05.2018 do 16.04.2019 riadne a včas uhrádzal na účet žalobcu sumu 150,-Eur, ktorá mu bola stanovená zrušeným rozhodnutím tunajšieho súdu, čím preukázal snahu o plnenie pohľadávky v miere, ktorú mu umožňujú jeho sociálne rodinné a majetkové pomery.

9. Z predložených faktúr a vyúčtovania plynu (č. I. 286 -290) vyplýva, že žalovaný uhrádza mesačné platby vo výške 14,- Eur.

10. Z predložených faktúr za elektrinu (č. I. č. I. 291 - 292) vyplýva, že žalovaný uhrádza mesačné platby vo výške 28,30 Eur.

11. Z predloženého predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu (č. I. 293) vyplýva, že žalovaný uhrádza mesačné platby vo výške 182,33 Eur.

12. Z ďalších záväzkov žalovaný riadne a včas vykonáva mesačné úhrady z pôžičky Quatro - mesačné úhrady 22,90 Eur (č. I. 294 - 296), pôžička Homecredit - mesačné úhrady od 11/2018 vo výške 40,- Eur (č. I. 297 - 299), pôžička resp. vymáhaná suma spoločnosťou Intrum Slovakia, a.s. vo výške 6.706,07 Eur - mesačné splátky po 25,- Eur (č. I. 300 - 301).

13. Z predloženého ročného zúčtovania preddavkov za daň za r. 2018 (č. I. 302) mal súd za dostatočne preukázanú celkovú výšku príjmov žalovaného.

14. Na základe zistených skutočností súd opätovne rozhodol tak, že určil splatnosť žalovanej sumy s príslušenstvom, priznanej žalobcovi v konaní sp. zn. 11Csp/168/2017 - 209 rozsudkom zo dňa 29.03.2018, právoplatným dňa 19.04.2018, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, všetko v mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

15. Pri určení výšky splátok vychádzal zo skutočností, ktoré vyplynuli z vyššie uvedeného dokazovania, ako aj skutočnosti že podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalobca v celom konaní nespochybnil rodinnú sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného, preto súd dospel k tomu, že daná výška splátok je primeraná jeho schopnostiam a možnostiam a nie je v jeho možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote.

16. Podľa ustanovenia §251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa ustanovenia §255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

18. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).