

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010776
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720010776.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2022, v trestnej veci odsúdeného E. R., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 13.12.2021, sp. zn. OT/146/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. R..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 13.12.2021, sp. zn. OT/146/2020 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený E. R. sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/146/2020, zo dňa 19.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020 neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 2 (dvoch) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.12.2021. Namietal, že v období, kedy mu bola uložená skúšobná doba, viedol riadny spôsob života a nespáchal žiaden úmyselný trestný čin a nie ako vyplýva z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/49/2021, že počas tejto skúšobnej doby spáchal úmyselný trestný čin. Počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil dvoch protiprávných konaní majúcich znaky priestupkov. Prvý priestupok dostal za to, že išiel pešo neosvetlený po ceste 1. triedy, keď sa mu predtým vybilo svetlo na mobilnom telefóne a druhý priestupok dostal vo výške 30,- eur, ktorý nezaplatil a následne bol vzatý do cely predbežného zadržania za trestné oznámenie, vtedy ešte jeho manželky za to, že údajne deň predtým jej dal facku a následne 20 minút ju držal v zovretí, čo nie je pravda. Toto jej konanie považuje za účelové a svedčí o tom, že sa ho chcela zbaviť, o čom svedčia aj fakty, že už niekoľko dní predtým bola u nich policajná hliadka z Hranovnice na pokyn jeho manželky, aby ho zatkli, čo sa však nestalo, keďže nemali dôvod, ako aj to, že 5 týždňov po trestnom oznámení si priviedla do spoločného domu cudzieho muža, ktorý u nich žije doteraz a dokonca sa s ním aj zasnúbila. Taktiež tesne pred trestným oznámením, ako aj po ňom vytiahla z jeho účtu všetky peniaze. Podal žiadosť o obnovu svojho prípadu, keďže sa vyskytli nové skutočnosti, ktoré sa dozvedel neskoro aj preto, lebo bol nepretržite obmedzený na osobnej slobode. Má za to, že súd nesprávne vyhodnotil dôkazy a tieto viedli k nesprávnemu skutkovému záveru a preto navrhol nadriadenému súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a sám vydal rozhodnutie, že sa osvedčil alebo aby vrátil vec súdu prvého stupňa, aby znovu konal a rozhodol.

Sťažnostný súd na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,

ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že vzhľadom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Poprad zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 6T/49/2021, právoplatný dňa 20.10.2021 a ďalšie 2 postihnutia za protispoločenské konania majúce znaky priestupkov, mal konajúci súd za to, že odsúdený nevyhovel podmienkam podmieneného odsúdenia, pretože v skúšobnej dobe spáchal ďalší úmyselný trestný čin kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona a 2 ďalšie protiprávne konania kvalifikované ako priestupky, preto bolo potrebné rozhodnúť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním skutku nebol v období posledných 10-tich rokov vo výkone trestu odňatia slobody. Konajúci súd nezistil žiadne skutočnosti svedčiace pre možnosť ustanoviť odsúdenému probačný dohľad alebo predĺžiť skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia alebo uložiť mu doposiaľ neuložené obmedzenia alebo povinnosti. Odsúdený napriek hrozbe premeny trestu spôsobom svojho života nepreukázal, že výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný, aj vzhľadom na spôsob života počas skúšobnej doby, preto sa nemožno oprávnené domnievať, že pôvodne uložený podmienený trest splnil svoj účel.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 0T/146/2020 bol E. R. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, na skutkovom základe v predmetnom trestnom rozkaze uvedenom, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka, ako aj povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Prvostupňový súd si pred vydaním rozhodnutia správne vyžiadal od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa voči nemu nevedie trestné stíhanie a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za priestupok, pričom na verejnom zasadnutí oboznámil iba lustráciu v evidencii priestupkov. Krajský súd si preto pred neverejným zasadnutím vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného a tento spolu so správou príslušného útvaru Policajného zboru na neverejnom zasadnutí oboznámil.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keď trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 6T/49/2021 bol uznaným vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, so zariadením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom uvedený skutok páchal a dokonal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol postihnutý aj za priestupok na úseku cestnej dopravy. Zo správy Psychiatrickej ambulancie H. s.r.o., E.. E. R., psychiatricky, vyplýva, že odsúdený dobrovoľne dňa 21.01.2021 u nich nastúpil ambulantné protialkoholické liečenie, pričom manželka ich informovala, že manžel nepil alkohol asi mesiac, lieky užíval, potom prestal a rozpil sa, opakovane bola u nich záchranka a následne bol odsúdený hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice A. za účelom zastavenia alkoholického ťahu, odkiaľ bol prepustený dňa 06.04.2021, vo vzťahu k čomu odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý nesplnenia povinnosti liečiť sa od závislosti na alkohole.

Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd správne dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život a správne rozhodol o tom, že podmienené odložený trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, správne súd prvého stupňa odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam odsúdeného, že sa dopustil iba dvoch protiprávných konaní majúcich znaky priestupkov a počas skúšobnej doby viedol riadny spôsob života a nespáchal trestný čin, nakoľko trestné oznámenie manželky bolo iba účelové za to, že jej mal údajne dať deň predtým facku a držať ju v zovretí, čo nie je pravda a ide o snahu dostať ho z domu, je potrebné konštatovať, že za toto

konanie bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 6T/49/2021 a v konaní o rozhodovaní o tom, či odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil alebo neosvedčil a nariadený trest vykoná, nie je možné opätovne preskúmať jeho vinu v inom trestnom konaní, o ktorom právoplatne rozhodol súd. K uvedenému je potrebné dodať, že odsúdený si vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu nepodal ani opravný prostriedok a tento nadobudol právoplatnosť. V predmetnom trestnom konaní je preto konajúci súd viazaný právoplatným rozhodnutím súdu v inej trestnej veci, keďže toto nebolo doposiaľ zákonným spôsobom zrušené.

Na základe uvedeného sťažnostný súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.